

Rapportering av livsmedelskontrollen 2008

Kontrollmyndigheternas rapportering av livsmedelskontrollen

av Doris Rosling



**LIVSMEDELS
VERKET**

NATIONAL FOOD
ADMINISTRATION, Sweden

Produktion:

Livsmedelsverket, Box 622
SE-751 26 Uppsala, Sweden

Teknisk redaktör:

Merethe Andersen
Uppsala 2009-06-10

Livsmedelsverkets rapportserie är avsedd för publicering av projektrapporter, metodprovningar, utredningar m m. I serien ingår även reserapporter och konferensmaterial. För innehållet svarar författarna själva.

Rapporter som trycks utges i varierande upplagor och tilltrycks i mån av efterfrågan. De kan rekvireras från Livsmedelsverkets kundtjänst tel 018-17 55 06, fax 018-17 55 11 eller via webbplatsen www.livsmedelsverket.se

Innehåll

Innehåll.....	1
Rapportering av livsmedelskontrollen 2008	3
Sammanfattning	3
Bakgrund	4
Primärproduktion	5
Indelning i olika riskklasser	6
Definitioner	6
Antalet livsmedelanläggningar	7
Årsarbetskrafter.....	7
Inspektörsårsarbetskrafter	7
Resursbehov	8
Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft	8
Antal inspektörer i livsmedelskontrollen	9
Verksamhetsplan	9
Kontroll	10
Godkännande och registrering	10
Antal besök	11
Besökt anläggning.....	11
Besökta anläggningar med bristande efterlevnad	12
Typ av bristande efterlevnad.....	13
Projektinriktad kontroll	14
Provtagning	14
Analyser och undersökningar – andra än mikrobiologiska.....	14
Mikrobiologiska specialanalyser, zoonoser med mera	15
Mikrobiologiska analyser totalt	15
Primärproduktionen	16
Kontroll	16
Slutsatser och diskussion	16
Ökning av livsmedelsanläggningar	16
Ökning av årsarbetskrafter/inspektörsårsarbetskrafter	17
Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft	17
Antal inspektörer i livsmedelskontrollen	18
Besökt anläggning.....	18
Bristande efterlevnad	19
Primärproduktion	19
Nytt rapporteringssystem	20
Kontrollmyndigheternas kommentarer	20
Tabeller och bilagor	20

Rapportering av livsmedelskontrollen 2008

Sammanfattning

Den årliga livsmedelsrapporteringen görs för att få en samlad bild av hur livsmedelskontrollen i Sverige fungerar och vilka brister som kan behöva åtgärdas. Livsmedelsverket har skyldighet att rapportera uppgifter om livsmedelskontrollen i Sverige till kommissionen i syfte att medverka till en EU-gemensam bild av hur kontrollen fungerar på EU-nivå.

Från 2008 års rapportering kan följande slutsatser dras.

- Det råder fortfarande stor brist på inspektörspersonal

Även om kontrollmyndigheterna anställt ytterligare inspektörer under 2008 (43 inspektörer) saknas fortfarande enligt resursbehovsanalysen omkring 115 inspektörer. Livsmedelsverket förutsätter att kontrollmyndigheterna prioriterar att anställa kompetent personal men också arbetar aktivt för att göra livsmedelskontroll och inspektörsyrket attraktivt. Den ökning som setts under senare år går nu långsammare. Om det håller i sig kan det ta ytterligare ett antal år innan behovet är fyllt.

Antalet livsmedelsanläggningar har även fortsatt att öka och är nu 70 700 anläggningar. En inspektör förklarade ökningen med att det generellt blivit fler livsmedelsanläggningar.

- Bristande efterlevnad (sanktioner)

92 kontrollmyndigheter har inte uppgivit att de använt sig av sanktionsmöjligheten bristande efterlevnad under 2008. Med bristande efterlevnad menas att kontrollmyndigheten har tagit ett myndighetsbeslut över upptäckta brister hos företaget.

De kontrollmyndigheter som använt sig av sanktionen bristande efterlevnad har gjort det i olika hög grad allt ifrån att nästan aldrig använda sig av den till att nästan alltid använda sig av sanktionsmöjligheten. För att få en mera samsyn mellan kontrollmyndigheterna har verket haft kurser i hur och när man ska använda sig av sanktionsmöjligheten.

- Stora skillnader i arbetsbelastningen

Många inspektörer har fortfarande för stor arbetsbelastning för att kunna utöva fullgod kontroll. I medeltal har en heltidsarbetande inspektör kontrollansvar för 123 anläggningar, vilket är jämförbart med föregående år. Variationen mellan myndigheterna är fortfarande allt för stor mellan 29 till 353 anläggningar per heltidsarbetande inspektör.

Ser man till den grupp av myndigheter som ansett sig ha tillräckligt eller till och med för stor andel av inspektörer finner man nästan lika stora variationer, vilket är förvånande. Variationen i denna grupp varierade mellan 53 till 300 anläggningar per heltidsarbetande inspektör.

- Andelen besökta anläggningar

Hälften av livsmedelsanläggningarna fick minst ett besök vilket är en ökning med åtta procent sedan föregående år.

Livsmedelsverket är starkt kritiskt till att anläggningar i riskklass 1 (de med störst kontrollbehov) besöktes endast till 85 procent det vill säga att 15 procent av anläggningarna med störst kontrollbehov inte fick något kontrollbesök under 2008.

- Förelägganden

Livsmedelsverket har förelagt åtta kontrollmyndigheter. Skälet till föreläggandet var att dessa åtta kontrollmyndigheter inte rapporterat in några uppgifter om livsmedelskontrollen till Livsmedelsverket inom lagstadgad tid. Samtliga förelagda kommuner har efter föreläggandet kommit in med rapportering och ingår därmed i rapporteringen. Dock saknas vissa uppgifter från några kontrollmyndigheter, vilket innebär att rapporteringen inte är fullständig.

Utöver dessa förelägganden har Livsmedelsverket förelagt en kommun som haft stora brister i den offentliga kontrollen.

Bakgrund

Livsmedelsverket har sedan början av 1990 talet begärt in uppgifter om livsmedelskontrollen från landets kontrollmyndigheter.

Enligt 2 § skall den kommunala nämnden till Livsmedelsverket lämna uppgifter om kontrollen som verket särskilt beslutat om. I och med att ny lagstiftning började gälla från och med 1 januari 2006 är det i många fall omöjligt att jämföra längre bakåt i tiden.

Sista rapporteringsdatum sattes till den 2 februari 2009. Rapporteringen avser verksamheten 2008 och förhållandet 2008-12-31 när det gäller antalet anläggningar och de uppgifter om personal som inte avser årsarbetskrafter. Påminnelser om rapporteringen har skett via webbplatsen samt via e-post. För andra gången använde sig Livsmedelsverket i år av möjligheten enligt 18 § livsmedelslagen att förelägga kommuner som underlåtit att rapportera. Åtta kontrollmyndigheter förelades på grund av att de underlåtit att rapportera livsmedelskontrollen 2008.

Dessa åtta myndigheter har inkommit med rapportering och finns med i denna rapport.

Livsmedelsverket har gjort några korrigeringar i de inrapporterade uppgifterna. Främst rör det sig om frågan om bristande efterlevnad. Detta är en förändring i frågeställningen från tidigare år då verket frågade efter avvikelser. Ett flertal kontrollmyndigheter har uppgivit bristande efterlevnad men inte specificerat vilken typ av bristande efterlevnad (sanktion) det rört sig om. I dessa fall har verket tolkat det som att det rör sig om avvikelser som tidigare år och tagit bort uppgiften. Några kontrollmyndigheter blev uppmärksammade på detta innan rapporteringstidens utgång och fick möjlighet att själva göra eventuella korrigeringar, i princip har myndigheterna då tagit bort uppgiften. Anledningen till denna justering var endast att minska felen i rapporteringen.

Det blir mer och mer vanligt att två eller flera kommuner bildar gemensamma kontrollmyndigheter. Av landets 290 kommuner fanns det under 2008 270 kontrollmyndigheter. I denna rapport används begreppet 271 kontrollmyndigheter (270 lokala kontrollmyndigheter plus Livsmedelsverket).

De 271 kontrollmyndigheterna har rapporterat mer eller mindre fullständigt. Några myndigheter har fortfarande svarat ofullständigt i specifika frågeställningar vilket gör att Livsmedelsverket ibland har svårt att dra slutsatser.

Från och med den 1 januari 2006 har nya förordningar från kommissionen börjat gälla. Samma livsmedelslagstiftning gäller nu i hela EU. Kontrollmyndigheterna lägger fortfarande ner mycket tid på att anpassa kontrollen efter lagstiftningen som i många fall inte syns i det inrapporterade materialet.

Resultatet i denna rapportering återspeglar vad kontrollmyndigheterna rapporterat till Livsmedelsverket.

Sammanställningen över dricksvattenkontrollen under 2008 presenteras vid ett senare tillfälle.

Livsmedelsverket har tillsammans med Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och företrädare för kontrollmyndigheter utarbetat nuvarande rapporteringssystem (Föreskriften om rapporteringsskyldighet för tillsynsmyndigheter SLVFS 2000:25), vilket togs i bruk i och med 2002 års rapportering. För närvarande utvecklar verket tillsammans med SKL och några representanter från kontrollmyndigheterna ett nytt rapporteringssystem.

Primärproduktion

Primärproducenterna ingår inte i riskklassificeringen som är beskriven nedan. De har ett eget klassificeringssystem. Kontrollbehovet vid primärproduktionen är även satt betydligt lägre än för det övriga livsmedlet. Av dessa anledningar kommer primärproducenterna rapporteras separat i denna rapport.

Indelning i olika riskklasser

Livsmedelsanläggningarna är från och med 2008 indelade i fem olika riskklasser. Riskklassindelningen utgår från den vägledning som Livsmedelsverket skrivit för att stödja och vägleda kontrollmyndigheterna. Detta medför dock att det inte är möjligt att göra återkopplingar bakåt i tiden.

Riskklassificeringen utgår från tre olika frågeställningar

- Typ av verksamhet och livsmedel
- Produktionens storlek
- Konsumentgrupper

I vägledningen görs gränsdragningar för olika typer av anläggningar och storlek samt vad som är känsliga grupper. Utifrån denna bedömning bestäms vilken riskklass som livsmedelsanläggningen hamnar och till hur stor kontrolltid som anläggningen behöver.

Anläggningarna delas in i riskklass 1 – 5, där 1 är den med störst kontrollbehov och 5 den med lägst kontrollbehov. I dagsläget går det inte att få fram vilka typer av livsmedelsanläggning som finns i de olika riskklasserna.

Definitioner

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft. Ett mått på hur många anläggningar som en heltidsarbetade livsmedelsinspektör har kontroll över.

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen. Detta är antalet inspektörer som arbetar med livsmedelskontrollen oberoende av hur stor del av arbetstiden som är livsmedelskontroll.

Besök. Här menas samtliga besök (inspektioner/revisioner) som kontrollmyndigheten gjort.

Besökta anläggningar. Detta är livsmedelsanläggningar som kontrollmyndigheten gjort en eller flera besök på. Redovisas här även i procent av totala antalet livsmedelsverksamheter.

Bristande efterlevnad. Detta betyder att kontrollmyndigheten har tagit ett myndighetsbeslut över upptäckta brister (avvikelser) hos företaget.

Inspektörsårsarbetskrafter. Detta är inspektörernas arbetsinsats på livsmedelsområdet. En inspektörsårsarbetskraft är 200 dagar.

Livsmedelsanläggning. I denna rapport används begreppet livsmedelsanläggning som ett samlingsnamn för verksamheter som regleras av livsmedelslagstiftningen. Verksamheten kan till exempel bedrivas i en restaurang, livsmedelsbutik, livsmedelsindustri, hos en odlare/djuruppfödare men även "på kontoret" - till exempel hos en importör utan eget lager, internetbutik utan eget lager, av en "matmäklare".

Livsmedelsföretagare. De fysiska eller juridiska (till exempel aktiebolag, handelsbolag, ekonomisk förening) personer som ansvarar för att livsmedelslagstiftningen uppfylls i de livsmedelsföretag de bedriver.

Totala antalet kontrollbesök per besökt anläggning. Detta är kontrollfrekvensen per besökt anläggning. Redovisas här som kontrollbesök per besökt anläggning.

Årsarbetskrafter. Detta är den totala arbetsinsatsen på livsmedelsområdet som kontrollmyndigheten gjort, det vill säga summan av inspektörer och administrativ personal. En årsarbetskraft är 200 arbetsdagar.

Antalet livsmedelanläggningar

Av de uppgifter kontrollmyndigheterna rapporterat 2008 om kontrollen i landet kan utläsas att det fanns något fler än 70 700 livsmedelsanläggningar. Antalet anläggningar har ökat med något mer än 5 500 sedan föregående år.

Se även bilaga B samt tabellerna 1 och 5. Resultaten från och med 2002 finns redovisade i tabell 5.

Årsarbetskrafter

Det totala antalet årsarbetskrafter (inspektörer och administrativ personal) fortsätter att öka dock inte lika kraftigt som förra året. Antalet årsarbetskrafter är nu uppe i 656 årsarbetskrafter vilket är en ökning med 40 jämfört med 2007. Ökning mellan 2006 och 2007 var 140 årsarbetskrafter.

En bidragande anledning till ökningen av årsarbetskrafter är att kontrollmyndigheterna sedan år 2007 har skyldighet att ha full kostnadstäckning genom avgifter för kontrollen av livsmedelsföretagarna. Tidigare var den ofta otillräckligt finansierad dels av skattemedel och dels av avgifter.

Se även tabell 4 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Inspektörsårsarbetskrafter

Även en kraftig ökning av inspektörsårsarbetskrafterna kunde noteras under 2008. Antalet var uppe i 573 jämfört med 530 år 2007. Under 2008 ökade antalet inspektörsårsarbetskrafter med 43. Ökningen var inte lika kraftig som mellan 2006 och 2007 då 125 inspektörsårsarbetskrafter tillkom.

Se även tabell 4 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Noteras kan dock att

- 58 kontrollmyndigheter hade som mest 0,5 inspektörsårsarbetskrafter, motsvarande siffror för 2007 och 2006 var 53 och 67.
- 6 kontrollmyndigheter hade som mest 0,2 inspektörsårsarbetskrafter. Motsvarande siffra för 2007 var 12, vilket var samma antal som under år 2006.

På tre olika kontrollmyndigheter delade tre livsmedelsinspektörer på 0,40 inspektörsårsarbetskrafter. Två inspektörer delade på 0,2 årsarbetskrafter på en annan kontrollmyndighet.

Andelen som fått färre inspektionsresurser har dock ökat sedan föregående år.

- 58 kontrollmyndigheter har fått mindre resurser 2008 än 2007 vilket är en ökning med 15 myndigheter sedan 2007
- 88 kontrollmyndigheter hade samma resurser båda åren vilket också är en ökning med 14 myndigheter sedan 2007
- 116 kontrollmyndigheter hade mera resurser 2008 än 2007 vilket är en minskning med 22 myndigheter sedan 2007.

Resursbehov

248 kontrollmyndigheter hade gjort en resursbehovsanalys. De uppgav att de totalt skulle behöva ytterligare 114 inspektörsårsarbetskrafter. Inkluderas den administrativa personalen var summan uppe i 124 årsarbetskrafter för att klara av livsmedelskontrollen. Detta speglar fortsatt behov av operativ kontrollpersonal. Om samtliga kontrollmyndigheter svarat på denna fråga skulle sannolikt siffrorna vara ytterligare högre. Se även bilaga A och tabell 4. I tabell 4 finns även resultaten från och med år 2002 redovisade.

Sett till den resursbehovsanalys som gjorts och på det faktiska utfallet finner verket att flera kontrollmyndigheter nu anser att myndigheten inte längre saknar någon kontrollpersonal. Några kontrollmyndigheter tycker även att de har för stor andel inspektörsårsarbetskrafter.

- 16 kontrollmyndigheter hade mer kontrollpersonal än vad resursbehovsanalysen angav, motsvarande siffra 2007 var 10
- 57 kontrollmyndigheter hade de antal kontrollpersonal som resursbehovsanalysen angav, motsvarande siffra 2007 var 46
- 177 kontrollmyndigheter angav att de behövde ytterligare kontrollpersonal enligt resursbehovsanalysen, motsvarande siffra 2007 var 183
- 21 kontrollmyndigheter avstod att svara på denna fråga, 34 svarade inte på frågan 2007

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Ett mått på arbetsbelastningen för inspektörerna kan vara antal anläggningar per inspektörsårsarbetskraft. Hänsyn har inte tagits till livsmedelsanläggningarnas typ (stort eller litet kontrollbehov) eller hur långa avstånd det är för myndigheten (till exempel glesbygdsmyndighet) vilket på något vis också borde räknas in i arbetsbelastningen samt övriga arbetsuppgifter.

Under de senaste två åren var medelvärdet 123 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft, medianvärdet för 2008 var 121. Både andelen inspektörer och antalet livsmedelsanläggningar har ökat, detta har medfört att antalet anläggningar per inspektörsårsarbetskraft är densamma båda åren. Detta är en minskning från 2006 med tio anläggningar. Detta var väntat eftersom kontrollmyndigheterna fått mer personal men ökningen av antalet anläggningar var litet. De flesta myndigheterna ligger dock runt medel- (123) och medianvärdet (121). Se även bilaga A och tabell 4 där resultat från och med 2002 finns redovisade. Variationen myndigheter emellan är dock fortfarande alltför stor från 29 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft till 353. Detta är en marginell förändring från föregående år då variationen var mellan sex till 328.

Ser man enbart på de kontrollmyndigheter som sagt sig ha full inspektörsbemanning eller något mer än vad resursbehovsanalysen visade ser man ingen större skillnad på dessa jämfört med samtliga myndigheter totalt. Variationen myndigheter emellan var 53 till 300 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft.

- I genomsnitt har varje heltidsarbetande inspektör kontrollansvar för 123 anläggningar för åren 2007 och 2008
- Om resursbehovet vore täckt hade varje inspektör kontrollansvar för 102 anläggningar vilket är en ökning med sex anläggningar sedan 2007

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen

Rapporteringen innehöll också en fråga om hur många inspektörer som arbetade med livsmedelskontrollen. Summan blev 1 073 vilket är en ökning mot föregående år. I denna siffra ingår Livsmedelsverkets veterinärinspektörer samt övriga livsmedelsinspektörer med 195. Antalet kommunala inspektörer har ökat med 39 årsarbetskrafter. Här har fortfarande några kontrollmyndigheter missuppfattat frågan och skrivit in inspektörsårsarbetskrafter som myndigheten hade inom livsmedelsområdet och inte hur många inspektörer som arbetade med livsmedelskontrollen. Summan borde alltså vara ytterligare något större. Se även bilaga B och tabell 4 där även resultaten från och med 2002 finns redovisade.

Verksamhetsplan

Från och med år 1993 skall kontrollmyndigheterna utarbeta en årlig verksamhetsplan. Från och med 1 januari 2006 återfinns kravet i artikel 2.20 i förordning 882/2004 EG. Planen ska fortlöpande följas upp och utvärderas.

259 av 270 kontrollmyndigheter svarade att de hade en verksamhetsplan vilket motsvarar 96 procent. Andelen myndigheter med verksamhetsplan ligger på ungefär samma nivå år från år. Se även tabell 8 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Kontroll

Från och med 1 januari 2006 gäller ny lagstiftning på livsmedelsområdet. Förordningarna är densamma för hela gemenskapen. En förordning gäller som den står och ska inte införlivas i nationell lagstiftning. På några områden lämnar förordningarna dock öppet för nationell lagstiftning. I de fallen kan tolkningen av hur kontrollen ska ske vara något olika i de olika medlemsländerna. Det kan till exempel vara hur finansieringen av kontrollen ska ske. Sverige har bestämt att livsmedelskontrollen ska vara avgiftsfinansierad. Medlemsländerna har även möjlighet att bestämma om vissa typer av livsmedelsanläggningar ska godkännas eller registreras.

Godkännande och registrering

Före år 2006 godkändes livsmedelslokaler. Detta har nu ändrats så att godkännandet följer livsmedelsföretagaren och omfattar hela verksamheten, det vill säga både lokaler och företagarens system för egenkontroll. Det betyder bland annat att verksamheten alltid åter måste godkännas/registreras vid ett ägarbyte.

För godkännandet gäller att en kontrollmyndighet godkänner verksamheten innan de får släppa ut livsmedlen på marknaden. Under vissa förutsättningar kan godkännandet föregås av ett villkorat, tidsbegränsat, godkännande. De uppgifter som rapporteras in till Livsmedelsverket rör det slutliga godkännandet. Villkorade godkännanden ingår alltså inte i redovisningen nedan. För enklare livsmedelshantering, till exempel de som enbart hanterar förpackade livsmedel, räcker det med att man anmäler sin verksamhet till kontrollmyndigheten för registrering. Kontrollmyndigheten kontrollerar därefter verksamheten i efterhand. Det är endast godkännandeprocessen som skiljer dessa två begrepp från varandra. Det är precis samma lagstiftning som gäller. Nuvarande lagstiftning är generell och det är verksamhetsutövaren som ska kunna beskriva på vilket sätt verksamheten kan producera säkra livsmedel.

Detta betyder att alla ”gamla” lokalgodkännanden samt de ”gamla” § 16 tillstånden måste göras om enligt den nya lagstiftningen.

Av totalt drygt 70 700 verksamheter godkändes 14 099 anläggningar och 10 243 anläggningar registrerades under 2008. Godkännandetakten är densamma som föregående år. Det återstår drygt 12 400 ”gamla lokalgodkännanden” samt drygt 90 ”gamla § 16 tillstånd”.

Animaliska anläggningar som godkänns enligt en speciell förordning måste vara godkända enligt ny lagstiftning senast sista december 2009 i annat fall får de inte fortsätta som livsmedelsföretag. All livsmedelshantering (även de som ännu inte godkänts eller registrerats enligt ny lagstiftning) ska dock vara anpassad till den lagstiftning som började gälla från den 1 januari 2006.

Det bör noteras att verksamheter där godkännandeprövningen påbörjades 2008 men avslutades 2009 kommer att redovisas först i nästa års rapportering. Detsamma gäller för verksamheter som fått villkorat (tidsbegränsat) godkännande som löpt ut efter 31 december 2008. Se även tabell 6.

Antal besök

Det tidigare allmänna rådet att alla verksamheter bör inspekteras minst en gång varje år gäller inte längre. Nu ska kontrollen baseras på en riskklassificering enligt verkets vägledning. Enkelt uttryckt innebär det att en verksamhet som är extra känslig får mer kontrolltid och eventuellt fler besök än en verksamhet som är mindre känslig.

Inför ett godkännande ska verksamheten besökas minst en gång. Dessa besök är inte att betrakta som en inspektion/revision. Kontrollmyndigheterna har svårt att i sina databaser skilja ut vad som är en inspektion/revision respektive ett eller flera besök inför ett godkännande. I denna rapportering redovisas inspektioner/revisioner/besök tillsammans och benämns besök. Det totala antalet besök var 56 843. Se även tabell 5.

Inspektörernas arbetsuppgifter är många fler än enbart att vistas ute hos företagen. Under år 2008 gick förutom de vanliga arbetsuppgifterna fortfarande en del av arbetstiden till att omsätta den nya lagstiftningen i det dagliga arbetet.

Lagstiftningen är mer generell än tidigare varför mycken tid också åtgått till att få en samsyn i kontrollen. Huvudregeln är att företaget ska kunna producera säkra livsmedel.

Besökt anläggning

Eftersom verket från och med detta rapporteringsår har ändrat indelning av livsmedelsanläggningarna kan man inte dra några slutsatser bakåt i tiden. Från och med 2008 frågar verket efter vilken riskklass som anläggningarna hamnat i. Enligt en vägledning som verket skrivit indelas samtliga anläggningar i fem olika riskklasser där de anläggningar som hamnar i klass 1 har störst kontrollbehov och de som hamnar i klass 5 har minst kontrollbehov.

Av resultaten nedan kan man utläsa att det är de anläggningar i riskklass 1 som också får flest besök och de med minst kontrollbehov får också minst med besök totalt. Det enda man kan jämföra bakåt i tiden är medelvärdet för samtliga anläggningar. Medelvärdet har ökat under de senaste åren och är nu uppe i 1,6 kontrollbesök per besökt anläggning. Se även tabell 2a.

Antalet kontrollbesök uppdelade i riskklasser

• Riskklass 1	5,7 kontrollbesök per besökt anläggning
• Riskklass 2	1,8 kontrollbesök per besökt anläggning
• Riskklass 3	1,6 kontrollbesök per besökt anläggning
• Riskklass 4	1,4 kontrollbesök per besökt anläggning
• Riskklass 5	1,3 kontrollbesök per besökt anläggning
Medelvärde	1,6 kontrollbesök per besökt anläggning

Tittar man på riskklass 1 ser man dock att samtliga anläggningar inte har fått besök under 2008. Riskklass 1 är den grupp som har störst kontrollbehov. 85 procent av anläggningarna fick ett eller flera besök under året. I de övriga klasserna sjunker procentsiffran och för riskklass 5 är det 24 procent som har haft besök.

Procent besökta anläggningar uppdelade i riskklasser

- Riskklass 1 85 procent har fått kontrollbesök
- Riskklass 2 69 procent har fått kontrollbesök
- Riskklass 3 64 procent har fått kontrollbesök
- Riskklass 4 42 procent har fått kontrollbesök
- Riskklass 5 24 procent har fått kontrollbesök

Medelvärde 49 procent har fått kontrollbesök

Variationen avseende besöksfrekvensen i det inrapporterade materialet är mycket stor mellan kontrollmyndigheterna, mellan 4 och 111 procent (något fel måste ha skett vid rapporteringen, besöksfrekvensen kan inte vara högre än 100 procent). Medelvärdet var 49 procent.

Ser man till de kontrollmyndigheter som anser sig ha full täckning eller till och med för stor andel av inspektörsårsarbetskrafter ser man i princip lika stor variation mellan 6 och 111 procent, medelvärdet blev 49 procent. Någon hänsyn till olika riskklassers olika kontrollbehov har inte gjorts här. Se även tabell 2b.

Andelen besökta anläggningar har dock ökat från föregående år med åtta procent.

Besökta anläggningar med bristande efterlevnad

För första gången har Livsmedelsverket frågat efter bristande efterlevnad i stället för avvikelser. Med bristande efterlevnad menas att kontrollmyndigheten tagit ett myndighetsbeslut över brister hos företaget. Andelen bristande efterlevnad blir därmed betydligt färre än avvikelserna som verket tidigare frågade efter. Av den anledningen går det inte att jämföra bakåt i tiden.

Totala antalet bristande efterlevnad var 2 422 vilket är 6,9 procent av de besökta anläggningarna. Om man delar upp bristande efterlevnad i riskgrupperna finner man att riskklass 3 har störst andel antal med 8,4 procent och riskklass 1 minst med 3,5 procent, övriga klasser ligger däremellan. Framtiden får utvisa om denna fördelning av bristande efterlevnad kvarstår. Se även tabell 3.

Procent bristande efterlevnad uppdelad i riskklasser

• Riskklass 1	3,5 procent av besökta anläggningar
• Riskklass 2	5,7 procent av besökta anläggningar
• Riskklass 3	8,4 procent av besökta anläggningar
• Riskklass 4	5,4 procent av besökta anläggningar
• Riskklass 5	4,9 procent av besökta anläggningar
Medelvärde	6,9 procent av besökta anläggningar

Det är stor skillnad på kontrollmyndigheterna om de använder sig av denna sanktionsmöjlighet eller inte. 34 procent eller 92 av kontrollmyndigheterna har inte använt sig av sanktionsmöjligheten bristande efterlevnad eller inte svarat på frågeställningen.

Variationen mellan de kontrollmyndigheter som använt sig av sanktionen bristande efterlevnad är också väldigt stor mellan 0,2 och ända upp till 91 procent. Se även bilaga A.

Typ av bristande efterlevnad

Sanktionerna delas även in i undergrupper såsom, ”föreläggande/förbud”, ”omhändertagande/återkallande av livsmedel”, ”saluförbud”, ”återkallande av godkännande” eller ”åtalsanmälan”. Nedan redovisas sanktionerna utan uppdelning i riskklasserna.

Procent av besökta anläggningar

• 2 063 föreläggande/förbud	5,9 procent
• 224 åtalsanmälan	0,64 procent
• 116 återkallande av godkännande	0,33 procent
• 108 saluförbud	0,31 procent
• 23 omhändertagande/återkallande av livsm	< 0,1 procent

Föreläggande eller förbud lades i 5,9 procent av fallen och var den vanligaste förekommande anledningen till bristande efterlevnad. De övriga anledningarna hade bara delar av procent.

Gruppen ”föreläggande/förbud” går inte att jämföra bakåt eftersom denna kategori har ändrats från och med i år. De övriga fyra sanktionsmöjligheterna (som även fanns med tidigare år) går att jämföra bakåt. Samtliga ligger under en procent av besökta anläggningar. Tidigare år har procentsiffran även då varit under en procent.

I tabell 7 är sanktionerna även uppdelade i riskklasserna. Riskklass 3 är den grupp som har flest sanktioner vad gäller bristande efterlevnad totalt samt undergrupperna ”föreläggande/förbud”, ”återkallande av godkännande” och ”åtalsanmälan”. Riskklass 1 har flest sanktioner vad gäller ”omhändertagande/återkallande av livsmedel” och ”saluförbud”. Grupp 5 hade lika stor procentandel sanktioner på ”åtalsanmälan” som grupp 3.

Projektinriktad kontroll

Projektinriktad kontroll (PIK) innebär att en bestämd fråga inom livsmedelsområdet kontrolleras samtidigt vid ett större antal kontrollobjekt inom en eller flera kontrollmyndigheter. Kontrollmyndigheterna träffas vid minst två länsträffar om året. Vid dessa träffar diskuteras olika områden av livsmedelskontrollen som kan vara av intresse för ett PIK-projekt. En eller flera myndigheter utarbetar därefter en projektplan om hur denna undersökning ska utföras. Resultatet sammanställs efter projektet och kan därefter användas i den vanliga kontrollen. En kopia av rapporten skickas dessutom till Livsmedelsverket.

Deltagandet i dessa projekt har åter ökat något sedan föregående år. Under 2008 var det 38 procent som deltog i ett eller flera PIK-projekt av de 268 kontrollmyndigheter som besvarat frågan. Detta är en ökning med fyra procent sedan föregående år. Se även tabell 9 där även resultat från och med 2002 finns redovisad.

Provtagning

Livsmedelsproverna delas in i olika grupper, till exempel ”mejeriprodukter”, ”kött och köttprodukter”, ”frukt och grönsaker” med mera. Dessutom delas några grupper in i undergrupper. Till exempel ”mejeriprodukter” delas upp i ”konsumtionsmjölk”, ”ost” och ”andra mjölkprodukter”. Se tabell 12 samt bilaga C. Anledningen till detta är att det är av stort intresse att se om det är någon speciell varugrupp som oftare får anmärkningar än andra. Slutsatser är lättare att dra om underlaget är stort.

Benämningarna vid bedömning av ett mikrobiologiskt prov har ändrats sedan ett par år tillbaka. Livsmedelsverket förordar därför nu följande uttryck.

- Tillfredsställande var tidigare tjänligt
- Godtagbara/godtagbara med anmärkning var tidigare tjänligt med anmärkning
- Otillfredsställande var tidigare otjänligt

Analys och undersökningar – andra än mikrobiologiska

Denna fråga har utgått i avvaktan på att ett nytt rapporteringssystem håller på att utarbetas.

Mikrobiologiska specialanalyser, zoonoser med mera

Enligt rapporteringen har nästan 15 500 analyser analyserats under 2008 fördelat på åtta olika specialanalyser, vilket var ungefär lika många som under 2007. Tidigare var antalet prov mycket högre. Också här är det inrapporterade materialet ofullständigt. Specialanalyserna är *Listeria monocytogens*, Verotoxinproducerande *E-coli*, *Campylobacter*, *Salmonella*, *Yersinia enterocolitica*, *Bacillus cereus*, *Staphylococcus aureus* samt *Clostridium perfringens*.

För livsmedelskontrollen i landet är årliga sammanställningar av analysresultat av stort värde. Dels ger de ett underlag som gör att Livsmedelsverket kan identifiera eventuella problemområden, dels kan verket spåra trender och under vissa omständigheter avläsa effekterna av införda åtgärder. Dessutom får verket ett underlag för den rapportering som verket är skyldigt att skicka till EU. Det sistnämnda är inte minst viktigt. Den information som EU samlar in på detta sätt utgör ett viktigt underlag för arbetet med nya direktiv och förordningar och det betyder att Sveriges möjligheter att kunna påverka detta arbete och understryka våra argument i förekommande fall kan vara beroende av att Sverige har tillgång till en relevant inhemsk statistik. Därför är det viktigt att alla kommuner medverkar och skickar in denna information.

Dessa rapporter ingår även i den årliga Zoonosrapporten, Trends and sources of zoonotic agents in animals, feedstuffs, food and man in the European Union and Norway, som sammanställs av EU. De ingående svenska delarna sammanställs av SVA i en zoonosrapport som finns på SVAs webbplats, www.sva.se.

Om kontrollmyndigheter specificerar sina önskemål till laboratorierna, kan laboratoriet ge dessa sammanställningar.

Det finns kontrollmyndigheter som skickar in ett riktigt underlag men alltför många lämnar in ett ofullständigt eller i vissa fall felaktiga resultat. Av den anledningen kan inga slutsatser dras av det inrapporterade materialet. I bilaga C finns resultaten i tabellform.

Mikrobiologiska analyser totalt

Totalt redovisades 9 038 mikrobiologiska prov. Provantalet var en marginell ökning sedan föregående år (8 907 prov). Andelen kontrollmyndigheter som besvarat denna del av rapporteringen minskade från 247 år 2005 till 178 år 2008. De två senaste årens andel kontrollmyndigheter som rapporterat provtagning är den lägsta sedan denna rapporterings början (2002).

Av de rapporterade proven bedömdes 58 som otillfredsställande vilket motsvarar 0,6 procent. Procentsiffran var något lägre än vid föregående års rapport. Andelen godtagbara med anmärkning var 17 procent vilket även det var en minskning från föregående år.

De grupper där det tagits flest prov var "färdig mat" (nästan 3 000 prov) och "kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä" (nästan 2 800 prov) övriga gruppers provtagning låg betydligt lägre.

Även här är det svårt att dra några slutsatser. En av anledningen till detta är att rapporteringen inte innehåller någon fråga om varför proven är tagna. Detta är den troliga orsaken till att procentandelen otillfredsställande och godtagbara med anmärkning varierar år från år och inga trender kan utläsas. Se även tabell 12.

Primärproduktionen

Kontrollansvaret för primärproduktionen överförs från och med 2009 till länsstyrelserna från kommunerna. Vad som är primärproduktion har också förändrats till att omfatta fler områden är tidigare. Uppfödning av livsmedelsproducerande djur före slakt och odling, skörd och torkning av spannmål är några exempel på verksamheter som nu räknas till primärproduktionen. Verket räknar med att det totala antalet primärproducenter är omkring 80 000. Det inrapporterade antalet primärproducenter är betydligt färre drygt 1 900 verksamheter. Detta är dock en ökning med 400 sedan föregående år.

Kontroll

Kontrollbehovet för primärproduktionen (även om det varierar inom gruppen) är väsentligt lägre än för övrig livsmedelsproduktion (även här varierar kontrollbehovet). Riskklassindelningen är också olik övrigt livsmedel. Detta är anledningarna till att denna livsmedelskategori behandlas för sig.

Det är endast 78 kontrollmyndigheter som har rapporterat verksamheter i primärproduktionen vilket motsvarar 29 procent av myndigheterna.

Se tabell 10 och tabell 11 där redovisningen är gjord länsvis med tanke på framtida kontroll. Några direkta slutsatser går inte att göra utifrån detta begränsade material.

Slutsatser och diskussion

Ökning av livsmedelsanläggningar

Antalet livsmedelsanläggningar har fortsatt att öka under de senaste två åren med ungefär 5 500 livsmedelsanläggningar 2008 och över 11 000 under 2007. Anledningen till ökningen framgår inte av rapporteringen. Livsmedelsverket tog förra året kontakt genom telefonsamtal med ett flertal inspektörer ute i landet och fick då flera olika anledningar till ökningen. Någon inspektör påtalade att det generellt blivit fler livsmedelsanläggningar. Några inspektörer påpekade också att ökningen kommer att fortsätta några år framåt eftersom bland annat samtliga kontrollmyndigheter inte hunnit med att riskklassa samtliga sina anläggningar. Dessa orsaker ligger sannolikt bakom ökningen.

Ökning av årsarbetskrafter/inspektörsårsarbetskrafter

Livsmedelsverket ser med tillfredsställelse på att kontrollmyndigheterna får ökade resurser. Det är positivt att kontrollmyndigheterna prioriterar kontrollen genom att anställa inspektörer när myndigheten fått möjlighet att ha kostnadstäckning för kontrollen. Det är dock oroande att även om kontrollmyndigheterna anställt ytterligare inspektörer under 2008 (43 inspektörer) saknas fortfarande enligt resursbehovsanalysen omkring 115 inspektörer. Anställningstakten förefaller minska. Om det håller i sig kan det ta ytterligare ett antal år innan behovet är fyllt.

Ett problem för kontrollmyndigheterna är att det råder brist på utbildad inspektörspersonal. Livsmedelsverket förutsätter att de lokala myndigheterna tar sitt ansvar för att uppfylla kraven på myndigheternas kompetens och livsmedelskontrollen genom att endast anställa personer som har korrekt utbildning men också att personalen erbjuds kontinuerlig vidareutbildning.

Livsmedelsverket anser det positivt att andelen myndigheter som lägger ner högst 0,5 inspektörsårsarbetskrafter per år på livsmedelskontroll minskar. På tre olika kontrollmyndigheter delade dock tre livsmedelsinspektörer på 0,40 inspektörsårsarbetskrafter. Två inspektörer delade på 0,2 årsarbetskrafter på en annan kontrollmyndighet. Verket finner det osannolikt att inspektörer som endast med låg andel av sin tjänst arbetar med livsmedelskontroll kan både upprätthålla sin kompetens och utöva en ändamålsenlig och effektiv livsmedelskontroll. Det vanligaste var dock att det endast var en inspektör som skötte livsmedelskontrollen vid dessa myndigheter med liten årsarbetstid.

För andra året i rad ökar antalet kontrollmyndigheter som fått minskade resurser (58 år 2008, 43 år 2007, 38 år 2006). Dessutom har andelen kontrollmyndigheter som fått ökade resurser minskat (116 år 2008, 138 år 2007). Detta var inte förväntat eftersom kontrollmyndigheterna dels kan ta ut full kostnadstäckning för kontrollen samt att antalet inspektörsårsarbetskrafter ökar sedan flera år tillbaka.

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Det är svårt för att inte säga omöjligt att säga hur många anläggningar som en heltidsarbetande inspektör ska kunna ansvara för. Det beror så väldigt mycket på vilken eller vilka typer av anläggningar som man har ansvar för. Livsmedelsanläggningarna ser olika ut allt från det lilla enkla (till exempel en liten kiosk med enbart förpackade livsmedel) till en stor industri med många olika typer av livsmedelsframställningar. De allra flesta myndigheterna hamnar runt 120 anläggningar per heltidsarbetande inspektör. Spannet är från 29 med ända upp till över 350 anläggningar. Att ha så många som 350 anläggningar bedömer verket dock vara allt för mycket om kontrollen ska kunna utövas på ett bra sätt.

Tittar man på den grupp av kontrollmyndigheter som ansett sig ha tillräckligt eller till och med för stor andel inspektörsårsarbetskrafter är variationen i stort sätt lika stor som kontrollmyndigheterna totalt. Variationen är mellan 53 och 300 anläggningar och medelvärdet är 104 anläggningar. Livsmedelsverket finner det förvånande att det inte är större skillnad i antal anläggningar som inspektören har ansvar för mellan de som anser sig behöva mer kontrollpersonal och de som anser sig ha full täckning. Livsmedelsverket anser att även 300 verkar allt för mycket för att man ska kunna utöva kontrollen på ett bra sätt.

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen

Livsmedelsverket ser positivt på att antalet inspektörer ökar ute i landet. Ökningstakten har dock avtagit och ökningen sedan föregående år var 43 inspektörer.

Besökt anläggning

Andelen besökta anläggningar ökar sedan ett par år tillbaka och är nu uppe i 50 procent det vill säga, hälften av anläggningarna får minst ett kontrollbesök. Efter som livsmedelsanläggningarna har grupperats in i riskklasser för första gången går det inte att se bakåt vilka grupper som har ändrat sig mest. Livsmedelsverket ser med tillfredsställelse på att antalet besökta anläggningar ökar.

Riskklass 1, den med störst kontrollbehov, där besöktes 85 procent någon gång under 2008. Livsmedelsverket ser dock med oro på att inte samtliga fått något besök under året. De anläggningar som besökts under året har i genomsnitt fått 5,7 besök.

Anläggningar i högre riskklass det vill säga anläggningar med mindre kontrollbehov uppvisar färre anläggningar som besökts och de som fått besök får även färre besök vilket var förväntat.

Livsmedelsverket ser också med oro på att variationen mellan kontrollmyndigheterna vad avser besöksfrekvensen är så stor. Variationen är mellan 4 till 111 procent med medelvärde 49 procent.

Tittar man på den grupp av kontrollmyndigheter som ansett sig ha tillräckligt eller till och med för stor andel inspektörsårsarbetskrafter är variationen i stort sätt lika stor som kontrollmyndigheterna totalt. Variationen är mellan 6 och 111 procent och medelvärdet är 49 procent. Livsmedelsverket finner det förvånande att det inte tycks vara någon skillnad i besöksfrekvensen mellan de som anser sig behöva mer kontrollpersonal och de som anser sig ha full täckning. Den lägsta besöksfrekvensen borde vara betydligt högre än 6 procent av anläggningarna totalt.

Bristande efterlevnad

Det är första gången som verket efterfrågar bristande efterlevnad. Under tidigare år frågade verket efter avvikelser. Även kommissionen efterfrågar bristande efterlevnad, det vill säga hur ofta som kontrollmyndigheterna använder sig av denna sanktionsmöjlighet. Sanktionen är också uppdelad i olika typer av beslut. Det vanligaste beslutet är föreläggande/förbud.

Livsmedelsverket ser även här med oro på att sanktionen är så olika använd hos kontrollmyndigheterna. Dels är det 34 procent eller 92 kontrollmyndigheter som inte uppgett att de använt sig av denna sanktion.

Av de kontrollmyndigheter som använder sig av denna sanktion varierar andelen bristande efterlevnad mellan 0,2 till 91 procent av besökta anläggningar det vill säga från att nästan aldrig använda sig av den till att nästan alltid använda sig av sanktionen. Om det beror på att inga allvarliga brister påträffats eller att kontrollmyndigheterna använder bristande efterlevnad på olika sätt vet inte Livsmedelsverket.

För att få en mer enhetlig tillämpning av lagstiftningen hos kontrollmyndigheterna har Livsmedelsverket under våren 2009 haft fem kurser samt planerar ytterligare en under hösten 2009 om sanktioner för kontrollpersonal. Förhoppningsvis kommer kontrollmyndigheterna efter denna utbildningssatsning tillsammans med vägledningen om sanktioner som utkom 2008 att använda sig av sanktionen bristande efterlevnad mera likartat i en framtid.

Godkännandeförfarandet försvinner från och med 1 december 2009 för så kallade 852 anläggningar (icke animaliska) och ersätts av en registrering. Kravet på förprovning innan verksamheten godkänns försvinner därmed på dessa anläggningar. Sannolikt kommer behovet av sanktioner efter denna förändring att öka.

Primärproduktion

Livsmedelsverket har valt att presentera primärproduktionen separat från övrig livsmedelshantering av den enkla anledningen att kontrollbehovet är satt betydligt lägre än för övrig livsmedelsproduktion. Detta tillsammans med att kontrollen av primärproduktionen från och med 2009 flyttats över till länsstyrelserna har bidragit till att det är ytterst få kontrollmyndigheter (78) som redovisat denna typ av anläggning. De kommunala kontrollmyndigheterna har sannolikt prioriterat annan livsmedelskontroll.

Några slutsatser går inte att dra eftersom endast 1 900 primärproducenter är rapporterade av cirka 80 000. Förhoppningsvis kommer betydligt fler anläggningar att rapporteras för 2009 vilket kommer möjliggöra analyser av det inrapporterade materialet.

Nytt rapporteringssystem

Livsmedelsverket håller på att utarbeta ett nytt rapporteringssystem tillsammans med SKL och företrädare för kommuner och länsstyrelser. Från och med 2009 är det länsstyrelserna som har kontrollansvar för primärproduktionen. Enligt planerna ska det nya rapporteringssystemet vara färdigt till 2010 års rapportering, det vill säga de uppgifter som ska rapporteras till verket senast sista januari 2011.

Kontrollmyndigheternas kommentarer

Även detta år har kontrollmyndigheterna inkommit med synpunkter om rapporteringen och om de enskilda myndigheternas syn på kontrollen.

Flera myndigheter påpekar att de har haft personalproblem under året, det vill säga de har inte haft full bemanning. Orsaken till detta är flera. Sjukskrivningar, barnledighet och nyrekryteringar av personal som drar ut på tiden är de viktigaste anledningarna.

Samtliga myndigheter har tyvärr ännu inte hunnit riskklassa alla anläggningar. Flera myndigheter har också haft synpunkter på att riskklasserna enligt verkets vägledning inte alltid fungerar så bra. Många myndigheter lägger fortfarande mycket tid på att godkänna ”gamla” anläggningar.

Mer samsyn i kontrollen efterlyses också.

Några kontrollmyndigheter uppger också att de inte tar ut årliga avgifter för samtliga anläggningar. De med litet kontrollbehov behöver endast betala en timavgift vid den faktiska kontrollen.

Några ifrågasätter också att så många anläggningar måste göra en faroanalys (HACCP) det vill säga kontrollera om de har några kritiska (riskfyllda) moment i sin livsmedelshantering.

Lättförståelig svenska är också en önskan från vissa kontrollmyndigheter, det skulle underlätta kontakten med många livsmedelsutövare.

Inför årets rapportering togs några frågor bort, några myndigheter har ändå påtalat att rapporteringen fortfarande är för tidskrävande. Några andra har också tackat för att rapporteringen blivit enklare.

Tabeller och bilagor

Tabell 1

Fördelning av antalet anläggningar i riskklasser och i procent, 2008

År	Riskklass										Totalt antal
	1		2		3		4		5		
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
2008	406	0,57	7 165	10	28 331	40	19 033	27	15 809	22	70 744

Tabell 2a

Antal besök per besökta anläggningar, 2008

År	Riskklass					Totalt besökta anläggningar
	1	2	3	4	5	
2008	5,7	1,8	1,6	1,4	1,3	1,6

Tabell 2b

Andelen besökta anläggningar i procent, 2008

År	Riskklass 1			Riskklass 2			Riskklass 3		
	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta
2008	406	344	85	7 165	4 969	69	28331	18 064	64

År	Riskklass 4			Riskklass 5			Totalt		
	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta
2008	19 033	7 792	42	15 809	3 829	24	70 744	34 998	49

Tabell 3

Antalet besökta anläggningar med bristande efterlevnad (BE) i riskklass och procent, 2008

	Riskklass 1, 344 besökta		Riskklass 2, 4 696 besökta		Riskklass 3, 18 064 besökta		Riskklass 4, 7 792 besökta		Riskklass 5, 3 829 besökta		34 998 besökta anläggningar	
	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%
2008	12	3,5	284	5,7	1 516	8,4	422	5,4	188	4,9	2 422	6,9

Tabell 4

Årsarbetskrafter som arbetar med livsmedelskontroll, åren 2002 – 2008

År	Årsarbetskraft	Anläggning per årsarbetskraft	Inspektörsårsarbetskraft	Anläggning per inspektörsarbetskraft	Beräknat ytterligare årsarbetskrafter	Beräknat ytterligare årsarbetskrafter	Antal arbetande inspektörer
2008	656	108	573	123	124	114	1 073*
2007	616	107	530	124	153	121	1 034*
2006	475	113	404	133	208	195	735
2005	462	117	397	136	245	224	734
2004	421	125	259	147	217	203	707
2003	393	129	330	154	195	182	674
2002	360	130	302	155	153	147	625

* Livsmedelsverkets kontrollpersonal (195 stycken) är medräknade

Tabell 5

Livsmedelskontroll i några siffror, åren 2002 - 2008

År	Antal livsmedelsanläggningar	Antal besök	Antal godk. anläggningar	Antal registreringar	Anläggningar med besök	Besökta anläggningar med BE*	Mikrobiologiska prov
2008	70 774	56 843	14 099	10 243	34 998	2 422	9 038
2007	65 715	42 485	14 403	9 313	27 823		8 907
2006	53 895	22 250	8 457	7 594	16 177		11 009
2005	54 098	36 446			24 043		25 087
2004	52 568	38 147			23 510		24 107
2003	50 721	32 634			24 749		25 293
2002	46 686	33 342			26 030		28 328

*BE = Bristande efterlevnad (sanktion)

Tabell 6

Livsmedelskontroll i några siffror, 2006 - 2008

År	Antal livsmedelsanläggningar	Antal godkända anläggningar	Antal registreringar	Kvarvarande "gamla lokalgodkännanden"	Kvarvarande "gamla §16 tillstånd"
2008	70 774	14 099	10 243	12 459	92
2007	65 715	14 403	9 313	25 192	265
2006	53 895	8 457	7 594	37 827	541

Tabell 7

Antal besökta anläggningar med bristande efterlevnad i procent uppdelad i riskklasser, 2008

Bristande efterlevnad	Riskklass					Totalt
	1	2	3	4	5	
	%	%	%	%	%	
	3,5	5,7	8,4	5,4	4,9	6,9
Föreläggande/förbud	3,2	5,1	7,3	4,5	3,4	5,9
Omhändertagande / återkallande av livsmedel	0,29	0,10	0,04	0,03	0,21	0,07
Saluförbud	0,87	0,12	0,29	0,30	0,61	0,31
Återkallande av livsmedel		0,04	0,46	0,18	0,44	0,33
Åtalsanmälan	0,58	0,32	0,76	0,47	0,76	0,64

Tabell 8

Antal kontrollmyndigheter med verksamhetsplan (VP), 2002 - 2008

År	Ja	Nej	Antal svarande	VP i %
2008	259	11	270	96
2007	264	15	279	95
2006	256	12	268	96
2005	165	8	173	97
2004	259	16	275	94
2003	246	27	273	90
2002	221	26	247	89

Tabell 9

Antal kontrollmyndigheter som deltagit i PIK* projekt, 2002 - 2008

År	Ja	Nej	Antal svarande	PIK* i %
2008	103	165	268	38
2007	95	185	280	34
2006	102	167	269	38
2005	139	132	271	51
2004	191	84	275	69
2003	152	121	273	56
2002	178	70	248	72

*PIK=Projektinriktad kontroll

Tabell 10

Primärproduktion i några siffror, 2008

Totalt	Besökta	% besökta	Totalt besök	Antal godk.	Antal regist.	Bristande efterlevnad
1 942	262	13	298	33	30	2

Tabell 11
Primärproduktion uppdelad i län, 2008

Län	Antal myndigheter med primärprod.	Totalt myndigheter	% antal myndigheter med primärprod.	Totalt antal primär-procucenter
Stockholm	5	22	23	85
Uppsala	3	7	43	7
Södermanland	4	9	44	8
Östergötland	5	13	42	13
Jönköping	4	12	33	157
Kronoberg	0	8	0	0
Kalmar	2	12	17	251
Gotland	1	1	100	36
Blekinge	1	3	33	2
Skåne	13	33	39	1 109
Halland	3	6	50	5
Västra Götaland	9	44	20	20
Värmland	3	15	20	7
Örebro	2	9	22	4
Västmanland	0	8	0	0
Dalarna	5	15	33	32
Gävleborg	5	9	56	155
Västernorrland	1	7	14	1
Jämtland	4	8	50	14
Västerbotten	5	15	33	20
Norrbottn	2	14	14	16
Livsmedelsverket	1	1	100	1
Totalt	78	271	29	1 943

Bilaga A, län

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk.	Antal registreringar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt. årsarb.*	Inspt. årsarb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. årsarb.*	Beräkn. ytterlig behov*
Stockholm	14 009	7 738	55	13 342	3 128	2 816	1 453	1	868	11	115	131	107	8	122	10
Uppsala	2 008	929	46	1 719	540	288	359	0	25	3	100	118	17	1	20	1
Södermanland	1 728	865	50	1 318	424	209	185	0	58	7	86	96	18	5	20	5
Östergötland	2 983	1 256	42	2 225	607	306	681	0	38	3	115	130	23	11	26	12
Jönköping	2 375	1 401	59	2 297	514	220	601	12	26	2	91	108	22	2	26	1
Kronoberg	1 276	716	56	924	225	156	303	4	64	9	106	128	10	3	12	3
Kalmar	2 240	1 151	51	1 649	375	202	507	0	42	4	107	118	19	5	21	8
Gotland	726	223	31	334	92	78	335	0	4	2	145	181	4	0	5	0
Blekinge	1 048	360	34	578	197	88	371	6	9	3	131	150	7	4	8	4
Skåne	9 747	5 547	57	8 840	1 810	1 237	657	1	652	12	130	145	67	8	75	8
Halland	2 866	1 690	59	2 394	422	392	53	0	31	2	130	151	19	2	22	2
Västra Götaland	11 766	4 878	41	7 187	2 264	1 909	2 662	32	233	5	104	124	94	27	112	25
Värmland	2 034	1 000	49	1 548	292	226	427	4	51	5	107	113	18	5	19	7
Örebro	2 068	913	44	1 355	432	207	303	1	63	7	109	115	18	1	19	1
Västmanland	1 660	861	52	1 287	446	279	205	4	45	5	119	128	13	4	14	5
Dalarna	2 471	1 076	44	1 615	422	361	890	22	55	5	103	118	21	6	24	8
Gävleborg	2 044	813	40	1 033	359	340	516	1	14	2	108	120	17	5	19	4
Västernorrland	1 720	930	54	1 535	418	117	590	2	16	2	108	115	15	3	16	3
Jämtland	1 447	569	39	720	298	218	543	0	43	8	121	145	10	7	12	8
Västerbotten	1 865	647	35	1 094	343	319	288	2	46	7	110	117	16	4	17	4
Norrbottn	2 094	978	47	1 313	351	273	410	0	25	3	91	116	18	6	23	7
Livsmedelsverket	569	464	80	2 536	140	2	120	0	14	3	26	28	20	2	22	2
Summa	70 744	35 005	49	56 843	14 099	10 243	12 459	92	2 422	7	108	123	573	117	656	128

Förklaringar, gäller även för kommunerna

Totalt anlägg exklusive primärprod = Totala antalet anläggningar exklusive primärproduktionen

Anlägg. med besök = Anläggningar som haft besök

% besökta anlägg.= Anläggningar som haft besök i procent

Totalt antal besök = Antalet besök totalt

Antal godk.= Antal gjorda godkännanden

Antal registreringar = Antal gjorda registreringar

Gam. godk. = Anläggningar med "gammalt" lokalgodkännande

Gam § 16 = Anläggningar med "gammalt" § 16 tillstånd

Antal anlägg. med BE=Antal anläggningar med bristande efterlevnad

% besökta anlägg. med BE=Anläggningar med bristande efterlevnad i procent

Anläggningar/årsarb. = Antal anläggningar per årsarbetskraft

Anlägg./inspekt. årsarb. = Antal anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Inspt. årsarb. = Antal inspektörsårsarbetskrafter totalt

Beräkn. ytterl beh inspekt. = Ytterligare behov av inspektörsarbetskrafter

Tot. årsarb. = Totala antalet årsarbetskrafter

Beräkn. ytterlig behov = Ytterligare behov av årsarbetskrafter

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	
Stockholms län																	
114	Upplands Väsby	231	162	70	224	38	61	0	0	2	1,2	86	97	2,39	-0,39	2,69	-0,39
115	Vallentuna	151	83	55	137	45	43	10	0	6	7,2	69	79	1,9	0,6	2,2	0,8
117	Österåker	155	109	70	147	20	29	76	0	3	2,8	70	78	2	0	2,2	0
120	Värmdö	256	118	46	171	45	53	27	0			128	155	1,65	0,35	2	0,5
123	Järfälla	300			200	121	83	43		11		86	94	3,2	0,8	3,5	0,9
125	Ekerö	121	75	62	117	33	16	32				81	86	1,4	0	1,5	0
126	Huddinge	441	346	78	627	185	70	22	0	1	0,3	95	100	4,4	0,4	4,65	0,65
127	Botkyrka	304	165	54	309	76	58	61	0	6	3,6	71	92	3,3	1,2	4,3	1,2
128	Salem	54	41	76	58	27	12	0	0	1	2,4	54	68	0,8	0,2	1	0,5
136,138 192	Haninge/Tyresö Nynäshamn	757	208	27	400	192	43	60	0	9	4,3	138	144	5,25	1,75	5,5	1,75
139	Upplands Bro	111	61	55	62	36	24	31	1	1	1,6	56	56	2	-1	2	-1
140	Nykvarn	28	31	111	31	23	1	1	0			70	93	0,3	0	0,4	0
160/162 187	Täby/Danderyd Vaxholm	707	385	54	663	154	125	160	0	272	70,6	89	95	7,45	0,05	7,95	0,05
163	Sollentuna	240	100	42	170	40	14	56	0	3	3,0	100	126	1,9		2,4	
180	Stockholm	7155	4298	60	7317	1354	1733	525	0	248	5,8	154	186	38,5	1,5	46,5	1,5
181	Södertälje	607	235	39	462	168	93	100		27	11,5	87	101	6		7	
182	Nacka	533	228	43	381	87	62	45	0	9	3,9	167	178	3	0,8	3,2	0,8
183	Sundbyberg	294	206	70	401	113	55	10	0	127	61,7	90	98	3	0,5	3,25	0,5
184	Solna	484	179	37	341	85	32	120		29	16,2	83	83	5,8	1,7	5,8	1,7
186	Lidingö	234	178	76	258	73	69	0	0	16	9,0	53	56	4,2	-1,1	4,45	0
188	Norrtälje	456	250	55	361	116	81	44	0	13	5,2	76	91	5		6	
191	Sigtuna	390	280	72	505	97	59	30	0	84	30,0	108	111	3,5	0,25	3,6	0,25
Uppsala län																	
305	Häbo	89	20	22	44	20	22	18	0	1	5,0	75	89	1	0	1,18	0
319	Älvkarleby	65	14	22	17	9	2	20				130	130	0,5	0	0,5	0
330	Knivsta	73	39	53	43	19	6	2				122	146	0,5	0,2	0,6	0,3
360	Tierp	171	99	58	142	66	32	40	0	1	1,0	93	105	1,63	-0,13	1,83	-0,13
380	Uppsala	1180	531	45	1126	364	176	105	0	17	3,2	110	131	9	1	10,75	1
381	Enköping	276	136	49	202	34	37	150	0	3	2,2	99	110	2,5	0,2	2,8	0,2
382	Östhammar	154	90	58	145	28	13	24	0	3	3,3	55	67	2,3	-0,3	2,8	-0,3

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	
Södermanlands län																	
428	Vingåker	55	21	38	40	9	6	10	0	1	4,8	92	110	0,5	0,1	0,6	0,1
461	Gnesta	76				0	3					95	95	0,8	0,7	0,8	0,7
480	Nyköping	452	172	38	335	93	29	20	0	28	16,3	94	113	4	2,2	4,8	2,2
481	Oxelösund	68	35	51	70	18	15	5	0	1	2,9	80	85	0,8	0,7	0,85	1,15
482	Flen	132	103	78	166	34	19	1	0	1	1,0	80	88	1,5	0	1,66	0
483	Katrineholm	200	64	32	92	35	26	36	0	6	9,4	100	105	1,9		2	
484	Eskilstuna	464	267	58	322	163	73	103	0	10	3,7	73	77	6	1,5	6,4	1,1
486	Strängnäs	208	138	66	218	67	33	10	0	11	8,0	89	92	2,25	0	2,35	0
488	Trosa	73	65	89	75	5	5	0	0			146	183	0,4	0	0,5	0
Östergötlands län																	
509	Ödeshög	58	35	60	46	9	6	24	0			97	116	0,5	0	0,6	0
512	Ydre	25	10	40	15	2	1	18	0			179	179	0,14	0,06	0,14	0,06
513	Kinda	86	49	57	107	13	5	37	0			78	86	1	0,5	1,1	0,65
560	Boxholm	37	15	41	25	9	1	25	0			82	93	0,4	0,53	0,45	0,53
561	Åtvidaberg	67	34	51	57	16	5	36		3	8,8	46	48	1,4		1,45	
562	Finspång	157	86	55	188	33	54	11	0			87	98	1,6	-0,2	1,8	-0,2
563	Valdemarsvik	113	14	12	18	13	14	12	0			231	263	0,43	0,4	0,49	0,41
580	Linköping	802	479	60	842	230	40	150	0	11	2,3	100	123	6,5	4,95	8	4,95
581	Norrköping	906	266	29	501	132	110	200	0	13	4,9	144	171	5,3	1,3	6,3	1,8
582	Söderköping	118	43	36	53	28	7	48	0	1	2,3	236	236	0,5	0,25	0,5	0,25
583	Motala	313	94	30	193	59	47	57	0	7	7,4	98	104	3	0,1	3,2	0,1
584	Vadstena	109	56	51	64	16	9	0	0	2	3,6	218	242	0,45	0,3	0,5	0,3
586	Mjölby	192	75	39	116	47	7	63	0	1	1,3	124	137	1,4	2,6	1,55	2,65
Jönköpings län																	
604	Aneby	52	16	31	26	11	2	20	0			74	104	0,5	0	0,7	0
617	Gnosjö	50	34	68	57	2	1	16	0			74	100	0,5	0,29	0,68	0,11
642 ,643	Habo/Mullsjö	87	50	57	89	27	11	57	3			73	92	0,95		1,2	
662	Gislaved	152	81	53	145	18	6	48		1	1,2	76	84	1,8	0,3	2	0,3
665	Vaggeryd	87	19	22	29	6	3	54	1	1	5,3	97	109	0,8	0	0,9	0
680	Jönköping	857	571	67	894	197	57	215	8	6	1,1	83	103	8,3		10,3	
682	Nässjö	177	70	40	146	34	28	122	0	9	12,9	59	61	2,9	-0,15	3	-0,15
683	Värnamo	279	160	57	358	59	47	13	0			136	164	1,7	0,6	2,05	0,6
684	Sävsjö	86	34	40	45	21	0	28				123	143	0,6	0,3	0,7	0,3
685	Vetlanda	260	174	67	220	31	14	16				116	130	2		2,25	
686	Eksjö	132	92	70	157	58	27	7	0			132	147	0,9	0,2	1	0,2

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*
687	Tranås	156	100	64	131	50	24	5	0	9	9,0	120	130	1,2	0	1,3	0
Kronobergs län																	
760	Uppvidinge	79	22	28	30	10	1	0	0	1	4,5	198	263	0,3	0,7	0,4	0,7
761	Lessebo	61	16	26	9	4	0	47	4			290	305	0,2	0,8	0,21	0,84
763	Tingsryd	112	77	69	77	25	18	0	0	9	11,7	102	124	0,9	0	1,1	0
764	Alvesta	125	91	73	104	23	14	36	0	6	6,6	114	125	1	0,3	1,1	0,2
765	Ålmhult	78	43	55	104	12	7	30	0	2	4,7	65	71	1,1	0,7	1,2	0,8
767	Markaryd	124	100	81	121	23	38	0	0	46	46,0	95	124	1	0	1,3	0
780	Växjö	472	261	55	356	91	60	190				93	110	4,3	0,2	5,1	0,4
781	Ljungby	225	106	47	123	37	18	0	0			132	150	1,5	0	1,7	0
Kalmar län																	
821	Högsby	58	16	28	28	4	2	0	0	1	6,3	215	264	0,22	0,28	0,27	0,43
834	Torsås	52	14	27	18	13	5	11	0			104	130	0,4	0,3	0,5	0,4
840	Mörbylånga	157	87	55	139	12	15	90	0	1	1,1	93	98	1,6	0,75	1,68	0,67
860	Hultsfred	144	86	60	107	11	8	0	0	23	26,7	111	115	1,25	0,05	1,3	0,1
861	Mönsterås	99	30	30	35	25	13	25	0			71	90	1,1	-0,4	1,4	-0,4
862	Emmaboda	72	30	42	40	8	2	12	0	3	10,0	109	118	0,61	0,14	0,66	0,19
880	Kalmar	394	217	55	361	36	28	0	0	8	3,7	94	99	4	1	4,2	1
881	Nybro	166	85	51	143	11	9	69	0	4	4,7	92	92	1,8	0,9	1,81	0,9
882	Oskarshamn	219	78	36	109	32	36	106	0			146	168	1,3	1,5	1,5	1,5
883	Västervik	384	160	42	180	111	62	24	0	1	0,6	118	128	3	0	3,25	0
884	Vimmerby	256	256	100	309	50	0	35	0			102	128	2	0	2,5	0
885	Borgholm	239	92	38	180	62	22	135	0	1	1,1	100	120	2	0,5	2,4	3
Gotlands län																	
980	Gotland	726	223	31	334	92	78	335	0	4	1,8	161	182	4		4,5	
Blekinge län																	
1080	Karlskrona	409	152	37	199	73	26	81	3	2	1,3	151	157	2,6	0,9	2,7	0,9
1081	Ronneby	221	67	30	119	41	17	100	3	7	10,4	116	138	1,6	0,9	1,9	0,9
1060 1082/3	Olofström, Karls- hamn, Sölvesborg	418	141	34	260	83	45	190	0			119	135	3,1	2,2	3,5	2,2
Skåne län																	
1214	Svalöv	115	70	61	85	30	8	25	0	5	7,1	115	115	1		1	
1230	Staffanstorp	106	4	4	7	3	10	100				212	212	0,5		0,5	
1231	Burlöv	115	74	64	115	22	11	14	0			115	128	0,9	0,4	1	0,4
1233	Vellinge	131	45	34	47	15	8	45				262	262	0,5		0,5	
1256	Östra Göinge	130	130	100	146	18	13	3	0	1	0,8	118	130	1	0	1,1	0

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*
1257	Örkelljunga	93	65	70	139	8	9	0	0	2	3,1	109	124	0,75	0	0,85	0
1260	Bjuv	80	32	40	28	20	2	20	0			200	200	0,4	0,4	0,4	0,4
1261	Kävlinge	190	83	44	133	17	15	0	0			158	158	1,2	0,4	1,2	0,4
1262	Lomma	111	35	32	50	7	1	13	0	3	8,6	159	159	0,7	1,1	0,7	1,1
1263	Svedala	111	78	70	134	12	8	58				131	159	0,7	0,1	0,85	0,15
1264	Skurup	141	61	43	100	34	19	20	0	1	1,6	141	141	1	0	1	0
1265	Sjöbo	121	108	89	177	21	21	2	0	1	0,9	134	173	0,7	0	0,9	0
1266	Hörby	111	46	41	57	9	13	0	0	1	2,2	111	123	0,9	0	1	0
1267	Höör	145	67	46	109	22	49	22	0			94	107	1,35	0	1,55	0
1270	Tomelilla	117	65	56	80	18	13	34	0	14	21,5	84	84	1,4		1,4	
1272	Bromölla	78	26	33	48	10	6	6	0			87	92	0,85	0,4	0,9	0,45
1273	Osby	114	52	46	89	19	19	2	0			134	152	0,75	0,35	0,85	0,35
1275	Perstorp	53	23	43	27	18	2	11	0	1	4,3	151	212	0,25	0,25	0,35	0,25
1276	Klippan	156	94	60	140	21	10	0	0			156	156	1	0	1	0
1277	Åstorp	114	100	88	127	21	13	20	0	1	1,0	114	114	1	0	1	0
1278	Båstad	216	120	56	189	28	40	0	0	3	2,5	131	139	1,55	0,45	1,65	0,45
1280	Malmö	2278	1221	54	2335	681	325	0	0	460	37,7	130	147	15,5	0,5	17,5	0,5
1281	Lund	727	647	89	821	75	63	0	0	1	0,2	173	182	4	0,5	4,2	0,5
1282	Landskrona	291	148	51	280	55	50	0	0	105	70,9	81	112	2,6		3,6	
1283	Helsingborg	1141	649	57	1401	205	166	130	0	4	0,6	119	129	8,83	0,47	9,58	0,47
1284	Höganäs	207	96	46	118	28	9	21	0	1	1,0	148	197	1,05	0,5	1,4	0,8
1285	Eslöv	222	110	50	168	33	14	6	0			123	131	1,7		1,8	
1286	Ystad	331	208	63	252	54	41	10	0	2	1,0	161	184	1,8	1,2	2,05	0,95
1287	Trelleborg	316	177	56	260	52	88	39	0	5	2,8	107	115	2,75	0,25	2,95	0,25
1290	Kristianstad	647	421	65	594	105	64	30	1	4	1,0	144	170	3,8	0	4,5	0
1291	Simrishamn	257	153	60	202	44	23	11	0	4	2,6	129	129	2		2	
1292	Ängelholm	385	156	41	184	43	26	0	0			128	171	2,25	0	3	0
1293	Hässleholm	397	183	46	198	62	78	15	0	33	18,0	124	147	2,7	0,8	3,2	0,8
Hallands län																	
1315	Hylte	120	22	18	34	16	15	0	0	4	18,2	200	240	0,5	0,6	0,6	0,6
1380	Halmstad	1206	540	45	954	163	184	45	0			160	191	6,3	0,4	7,55	0,4
1381	Laholm	239	161	67	202	23	22	1	0	3	1,9	199	217	1,1	0	1,2	0
1382	Falkenberg	348	264	76	356	33	41	2	0	16	6,1	101	120	2,9	0,1	3,44	0,1
1383	Varberg	475	393	83	436	133	75	5	0	3	0,8	110	125	3,8	0,6	4,3	0,6
1384	Kungsbacka	478	310	65	412	54	55	0	0	5	1,6	96	120	4	0	5	0

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*
Västra Götalands län																
1401 Härryda	178	150	84	239	35	24	0	0	4	2,7	89	89	2	0,5	2	0,5
1402 Partille	200	87	44	107	48	19	12	0	2	2,3	80	82	2,45	-0,22	2,5	-0,17
1407 Öckerö	71	49	69	55	27	3	3	0	1	2,0	89	89	0,8	0,2	0,8	0,4
1415 Stenungsund	185	93	50	194	80	15	7	0	3	3,2	109	132	1,4	0,6	1,7	0,6
1419 Tjörn	102	6	6	6	29	0		0			102	102	1	0	1	0
1421 Orust	138	118	86	171	32	27	47	0	1	0,8	81	92	1,5	0,52	1,7	0,52
1427 Sotenäs	153	99	65	121	40	18	10	0	62	62,6	102	153	1	0,2	1,5	0,2
1430 Munkedal	78	39	50	42	26	5	25	0	1	2,6	87	98	0,8	0,3	0,9	0,2
1435 Tanum	143	105	73	146	41	14	24	0	2	1,9	84	95	1,5	0,2	1,7	0,2
1438/39 Dals-Ed/Färgelanda	442	228	52	269	125	43	55	0			108	111	4	1,2	4,1	1,2
1460/61 Bengtsfors/Mellerud																
1440 Ale	173	26	15	54	11	53	39	0	3	11,5	72	82	2,1	0,7	2,4	0,8
1441 Lerum	272	145	53	273	22	43	37	0	5	3,4	94	113	2,4	0,75	2,9	0,25
1442 Vårgårda	79	34	43	45	10	10	2	0	1	2,9	176	198	0,4	0,2	0,45	0,2
1443 Bollebygd	44	36	82	56	10	5	8	0	1	2,8	52	59	0,75	0	0,85	0
1444 Grästorp	48	47	98	70	12	11	12				160	240	0,2	0	0,3	0
1445 Essunga	41	15	37	16	7	4	10	1			205	205	0,2	0,1	0,2	0,1
1446 Karlsborg	80	16	20	17	8	4	23	0			123	133	0,6		0,65	
1452 Tranemo	117	43	37	87	18	8	16		1	2,3	98	117	1	1,3	1,2	1,35
1462 Lilla Edet	85	37	44	57	15	21	15				53	57	1,5	-0,3	1,6	-0,3
1463 Mark	185	164	89	245	74	45	38	0	1	0,6	63	67	2,75	0,75	2,95	0,75
1465 Svenljunga	96	49	51	57	11	0	1	0			96	96	1	0	1	0
1466 Herrljunga	75	37	49	51	21	12	13				71	96	0,78	-0,07	1,05	-0,07
1470 Vara	126	104	83	138	21	22	5	0	4	3,8	105	126	1	0,7	1,2	0,7
1471 Götene	111	98	88	123	21	16	13	0	1	1,0	89	111	1	0	1,25	0
1472 Tibro	76	32	42	42	7	1	7	0	6	18,8	149	152	0,5	0,2	0,51	0,2
1480 Göteborg	3829	757	20	1320	430	903	1616	24	51	6,7	124	160	24	4	31	4
1481 Mölndal	341	71	21	96	80	17	33	0			124	136	2,5	3,1	2,75	3,25
1482 Kungälv	267	141	53	165	131	41	2	0	2	1,4	127	134	2	0,4	2,1	0,5
1484 Lysekil	143	88	62	98	26	2	8	0	1	1,1	119	143	1	2,2	1,2	2
1485 Uddevalla	309	129	42	143	64	45	81	0	2	1,6	88	95	3,25	0,75	3,5	0,75
1486 Strömstad	305	209	69	222	50	30	0	0			95	149	1,4	0,2	2,2	0,2
1487 Vänersborg	235	69	29	77	26	40	100	0	3	4,3	147	157	1,5	0,5	1,6	0,5
1488 Trollhättan	364	149	41	206	68	27	8	2	10	6,7	64	114	3,2	0,8	5,7	-1,7
1489 Alingsås	301	113	38	311	76	40	82	3	5	4,4	91	97	3,1	0,4	3,3	0,5

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	
1490	Borås	625	244	39	429	194	89	60	0	3	1,2	136	136	4,6	1,3	4,6	1,3
1491	Ulricehamn	181	128	71	134	51	20	4	0	1	0,8	139	181	1	0,67	1,3	0,77
1492	Åmål	140	84	60	119	21	14	5	0	1	1,2	112	122	1,15	0,05	1,25	0,05
1493/47	Mariestad/Gullspång	361	150	42	180	45	37	1	1	40	26,7	113	120	3	0,5	3,2	0,8
1473	Töreboda																
1494	Lidköping	287	273	95	355	77	26			1	0,4	96	144	2	0	3	0
1495	Skara	198	195	98	282	45	94	6	0	3	1,5	94	99	2	0	2,1	0,1
1496	Skövde	252	69	27	112	62	19	100	0	2	2,9	78	101	2,5	3,2	3,25	3,45
1497	Hjo	82	24	29	31	10	13	6	0	2	8,3	103	117	0,7	0,4	0,8	0,3
1498	Tidaholm	85	51	60	104	6	15	38	1			81	85	1	0	1,05	0
1499	Falköping	163	77	47	122	51	14	90	0	7	9,1	80	93	1,75	0,25	2,05	0,25
Värmlands län																	
1715	Kil	74	21	28	29			0	0	19	90,5	148	148	0,5	0,2	0,5	0,3
1730	Eda	106	34	32	63	17	7	7	0	1	2,9	96	106	1		1,1	
1737	Torsby	166	72	43	95	24	27	6	0			118	133	1,25	0,41	1,41	0,41
1760	Storfors	20	7	35	8	6	0	6	0			80	80	0,25	0,03	0,25	0,03
1761	Hammarö	79	33	42	58	23	10	2	3	1	3,0	79	79	1	0	1	0
1762/63	Forshaga/Munkfors	103	20	19	27	14	15	2	0			158	172	0,6	0,6	0,65	0,6
1764	Grums	48	25	52	28			40	0	7	28,0	80	120	0,4	0,3	0,6	0,3
1765	Årjäng	90	35	39	52	10	5	50	0	4	11,4	180	180	0,5	0,5	0,5	0,5
1766	Sunne	126	71	56	107	30	9	9	1			90	97	1,3	0	1,4	0
1780	Karlstad	518	236	46	426	61	68	155	0	12	5,1	130	138	3,75	1,25	4	1
1781	Kristinehamn	235	147	63	303	31	23	0	0	1	0,7	107	112	2,1	0,4	2,2	0,5
1782	Filipstad	63	8	13	8	3	0	53	0			158	158	0,4	0,72	0,4	0,72
1783	Hagfors	119	95	80	110	24	15	1	0	1	1,1	79	79	1,5	0	1,5	0
1784	Arvika	149	93	62	126	24	36	78	0	2	2,2	58	65	2,3	0,7	2,55	0,75
1785	Säffle	138	103	75	108	25	11	18	0	3	2,9	173	173	0,8	0,2	0,8	2,2
Örebro län																	
1814	Lekeberg	28	16	57	20	2	0		0	2	12,5	62	70	0,4	0	0,45	0
1860	Laxå	68	48	71	52	15	7	0	0	3	6,3	124	170	0,4	0	0,55	0
1861	Hallsberg	146	55	38	27	12	22	14	0	9	16,4	133	146	1	0,05	1,1	0,05
1862	Degerfors	66	40	61	54	18	1	11	0			60	66	1	0	1,1	0
1880	Örebro	903	353	39	537	197	76	150	0	14	4,0	106	113	8	0	8,5	0
1881	Kumla	142	81	57	116	38	28	7	0			93	107	1,33	-0,23	1,53	-0,23
1882	Askersund	120	57	48	75	46	3	25	1			218	300	0,4	0	0,55	0
1883	Karlskoga	215	136	63	200	17	21	10	0	7	5,1	119	134	1,6	0,4	1,8	0,4

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*
1885/63	Lindesberg/Hällefors																
1864/84	Ljusnarsberg/Nora	380	127	33	274	87	49	86	0	28	22,0	99	101	3,75	1,25	3,85	1,15
Västmanlands län																	
1904	Skinnskatteberg	71	37	52	38	10	6					142	178	0,4	0,05	0,5	0,95
1907	Surahammar	55	15	27	18	5	3	23				183	183	0,3	0,33	0,3	0,33
1960	Kungsör	70	40	57	61	10	24	2	0	1	2,5	175	175	0,4		0,4	
1961	Hallstahammar	103	77	75	171	26	7	5		20	26,0	94	114	0,9	0	1,1	0
1980	Västerås	746	371	50	472	245	106	80	0	12	3,2	124	129	5,8	2,6	6	2,7
1981/17	Sala/Heby	325	179	55	312	64	83	65	4	9	5,0	118	130	2,5	1	2,75	1
1983	Köping	180	105	58	149	69	42	6	0	3	2,9	100	120	1,5	0	1,8	0
1984	Arboga	110	37	34	66	17	8	24	0			100	110	1	0	1,1	0
Dalarnas län																	
2021	Vansbro	81	38	47	49	17	7	20	0	2	5,3	85	101	0,8	-0,2	0,95	-0,2
2023	Malung	278	104	37	140	48	26	120		5	4,8	154	185	1,5	1,5	1,8	1,2
2026	Gagnef	53	53	100	56	12	1	13	0			76	106	0,5	0	0,7	0
2029	Leksand	133	56	42	137	29	10	31	0	6	10,7	78	83	1,6		1,7	
2031	Rättvik	92	26	28	26	10	20	70	20			184	184	0,5	0,5	0,5	0,5
2034	Orsa	74	22	30	30	12	13	35	0	2	9,1	91	101	0,73	0,47	0,81	0,49
2039	Älvdalen	101	36	36	50	24	25	45	0	1	2,8	78	112	0,9		1,3	
2061	Smedjebacken	54	30	56	47	12	7	20	2			135	154	0,35	0,15	0,4	0,15
2062	Mora	169	64	38	118	47	42	82	0	17	26,6	90	99	1,7	1,1	1,88	1,12
2080	Falun	361	139	39	195	49	85	109	0	5	3,6	103	124	2,9	0,7	3,5	0,7
2081	Borlänge	340	146	43	176	41	65	150	0	3	2,1	148	148	2,3	0,9	2,3	0,9
2082	Säter	65	27	42	41	5	7	64	0			130	163	0,4	0,4	0,5	0,4
2083	Hedemora	128	55	43	80	18	13	74	0	1	1,8	85	85	1,5	0,25	1,5	0,25
2084	Avesta/	333	218	65	368	70	23	9		4	1,8	77	95	3,5	0	4,3	0
1962/82	Norberg/Fagersta																
2085	Ludvika	209	62	30	102	28	17	48	0	9	14,5	123	139	1,5	0,6	1,7	2,7
Gävleborgs län																	
2101	Ockelbo	73	8	11	10	3	9	33	1			73	73	1	-0,3	1	-0,3
2104	Hofors	74	23	31	55	16	11	23	0	1	4,3	55	57	1,3	0,1	1,35	0,1
2121	Ovanåker	95	47	49	56	17	9	31	0	2	4,3	86	95	1	-0,25	1,1	-0,25
2161	Ljusdal	185	69	37	82	23	34	10	0	8	11,6	117	123	1,5	0,25	1,58	0,25
2180	Gävle	535	282	53	348	84	118	250	0			107	130	4,1	2,9	5	3
2181	Sandviken	256	109	43	129	44	29	3	0	2	1,8	103	128	2	0,3	2,48	0,3
2182	Söderhamn	234	71	30	90	23	43	80	0	1	1,4	111	123	1,9	1,3	2,1	1,1

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal registreringar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt.årsarb.*	Inspt.årsarb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot.årsarb.*	Beräkn. ytterlig behov*
2183	Bollnäs	179	46	26	60	46	21	52	0			105	119	1,5	0	1,7	0
2184/32	Hudiksvall/Nordanstig	413	158	38	203	103	66	34	0			138	165	2,5	0,25	3	0,25
Västernorrlands län																	
2260	Ånge	64	32	50	36	19	24	37				46	53	1,2	0	1,4	0
2262	Timrå	68	18	26	18	18	8	60	0			272	272	0,25	0,25	0,25	0,25
2280	Härnösand	198	80	40	111	36	18	57	0	3	3,8	110	116	1,7	0,4	1,8	0,4
2281	Sundsvall	597	355	59	678	176	20	295	0	2	0,6	108	121	4,95	0,65	5,55	0,05
2282	Kramfors	151	70	46	100	24	18	79	2			101	108	1,4	1	1,5	1,1
2283	Sollefteå	151	64	42	100	42	17	12	0	3	4,7	94	101	1,5	0,3	1,6	0,3
2284	Örnsköldsvik	491	311	63	492	103	12	50	0	8	2,6	120	123	4	0,7	4,1	0,7
Jämtlands län																	
2303	Ragunda	50	18	36	18	6	3	20	0			71	100	0,5	0	0,7	0
2305	Bräcke	72	70	97	70	44	26	7	0	1	1,4	72	72	1	0	1	0,5
2309	Krokom	127	63	50	66	9	16	95	0	1	1,6	254	318	0,4	1,15	0,5	1,35
2313	Strömsund	131	40	31	64	11	37	21	0	22	55,0	94	109	1,2	1,3	1,4	1,4
2321	Åre	255	144	56	194	80	41	66	0	6	4,2	124	128	2	1	2,05	1,25
2326	Berg	87	26	30	26	7	33	39				145	174	0,5	0,68	0,6	0,68
2361	Härjedalen	178	60	34	89	28	7	50	0	4	6,7	155	198	0,9	0,6	1,15	0,6
2380	Östersund	547	148	27	193	113	55	245	0	9	6,1	126	152	3,6	1,8	4,35	1,8
Västerbottens län																	
2401	Nordmaling	79	40	51	52	21	10					158	158	0,5	0	0,5	0
2403	Bjurholm	28	22	79	41	10	2	2	0			140	140	0,2	0,05	0,2	0,05
2404	Vindeln	78	24	31	30	6		12	0			120	173	0,45	0,11	0,65	0,11
2409	Robertsfors	57	17	30	20	1	4	33	0			81	95	0,6		0,7	
2417	Norsjö	68	37	54	61	12	11	7	1			105	113	0,6	0	0,65	0
2418	Malå	24	9	38	10	9	7	0	0	6	66,7	48	60	0,4		0,5	
2421	Storuman	91	51	56	57	21	11	57	0			202	228	0,4	1,6	0,45	2,05
2422	Sorsele	14	12	86	10	9	6	2		9	75,0	47	56	0,25	0,1	0,3	0,1
2425	Dorotea	41	8	20	8	7	2	0	0			103	137	0,3	0,2	0,4	0,2
2460	Vännäs	97	35	36	42	12	2	26	1			194	216	0,45	0,25	0,5	0,25
2462	Vilhelmina	101	47	47	47	33		38	0			168	168	0,6		0,6	
2463	Åsele	53	45	85	35			1	0	1	2,2	294	353	0,15	0,35	0,18	0,32
2480	Umeå	591			523	111	140	10	0	7		79	83	7,15	0,35	7,45	0,35
2481	Lycksele	157	99	63	122	18	6	0	0	8	8,1	174	183	0,86	0,14	0,9	0,14
2482	Skellefteå	386	201	52	36	73	118	100	0	15	7,5	119	129	3	0,5	3,25	0,5

Bilaga A, kommun

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	
Norrbottens län																	
2505	Arvidsjaur	96	31	32	48	14	15	11	0	5	16,1	160	192	0,5	0,4	0,6	0,5
2506	Arjeplog	74	18	24	28	15	4	18	0			185	211	0,35	0,65	0,4	0,67
2510	Jokkmokk	94	20	21	28	12	12	33	0	2	10,0	104	118	0,8	0,2	0,9	0,2
2513	Överkalix	22	9	41	13	5	1	20	0			44	44	0,5	1	0,5	1
2514	Kalix	194	29	15	60	14	12	7	0	4	13,8	194	194	1	1	1	1
2518	Övertorneå	82	8	10	13	7	22	10	0	1	12,5	164	273	0,3	0,7	0,5	0,7
2521	Pajala	91	14	15	17	9	13	35	0			87	91	1	0	1,05	0
2523	Gällivare	147	103	70	127	26	26	8	0	1	1,0	113	147	1	0,5	1,3	0,5
2560	Ålvsbyn	80	27	34	55	6	7	0	0			73	80	1	0,01	1,1	0,11
2580	Luleå	463	314	68	364	58	45	169	0	9	2,9	60	93	5	0,3	7,7	0,3
2581	Piteå	287	140	49	207	83	48	40	0			104	104	2,75	-0,25	2,75	-0,25
2582	Boden	170	82	48	103	41	9	15	0			110	136	1,25	0,75	1,55	1,45
2583	Haparanda	74	36	49	59	14	6	12	0			62	74	1	0,5	1,2	0,5
2584	Kiruna	220	147	67	191	47	53	32	0	3	2,0	100	110	2	0,5	2,2	0,5
Livsmedelsverket																	
		569	464	82	2536	140	2	120	0	14	3,1	26	29	19,7	2	21,8	1,9

Bilaga B, län

2008 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Primärprod.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksamhetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	5						
Stockholm	14 009	85	79	1 485	6 147	3 677	2 621	0,95	1 585	0,11	20 Ja, 2 Nej	3 Ja, 18 Nej	137
Uppsala	2 008	7	5	171	802	615	415	0,86	186	0,09	7 Ja	3 Ja, 4 Nej	27
Södermanland	1 728	8	2	183	725	452	366	0,76	96	0,06	9 Ja	5 Ja, 4 Nej	34
Östergötland	2 983	13	7	268	1 096	930	682	0,75	534	0,18	12 Ja, 1 Nej	12 Ja, 1 Nej	36
Jönköping	2 375	157	3	307	908	570	587	0,97	401	0,17	12 Ja	5 Ja, 7 Nej	37
Kronoberg	1 276	0	2	153	457	360	304	0,72	138	0,11	8 Ja	6 Ja, 1 Nej	20
Kalmar	2 240	251	5	214	807	627	587	0,74	157	0,07	12 Ja	5 Ja, 7 Nej	29
Gotland	726	36	3	65	258	195	205	0,46			1 Ja	1 Ja	4
Blekinge	1 048	2	5	111	446	258	228	0,55	36	0,03	3 Ja	3 Ja	11
Skåne	9 747	1 109	31	966	3 892	2 481	2 377	0,91	1 723	0,18	31 Ja, 2 Nej	16 Ja, 17 Nej	91
Halland	2 866	5	5	172	1 011	679	999	0,84	298	0,10	5 Ja, 1 Nej	6 Nej	29
Västra Götaland	11 766	20	135	1 314	4 649	3 264	2 404	0,62	1 268	0,11	44 Ja	19 Ja, 24 Nej	150
Värmland	2 034	7	2	221	781	589	441	0,76	295	0,15	15 Ja	2 Ja, 13 Nej	33
Örebro	2 068	4	2	223	726	541	576	0,66	142	0,07	9 Ja	8 Ja, 1 Nej	27
Västmanland	1 660	0	2	246	652	395	365	0,78	306	0,18	8 Ja	1 Ja, 7 Nej	25
Dalarna	2 471	32	7	203	1 051	666	544	0,66	52	0,02	15 Ja	15 Nej	45
Gävleborg	2 044	155	3	129	844	636	432	0,51	334	0,16	7 Ja, 2 Nej	9 Nej	32
Västernorrland	1 720	1	7	124	789	447	353	0,89	953	0,55	6 Ja, 1 Nej	1 Ja, 6 Nej	21
Jämtland	1 447	14	0	104	672	430	241	0,50	281	0,19	8 Ja	1 Ja, 7 Nej	20
Västerbotten	1 865	20	4	192	698	554	417	0,59	68	0,04	14 Ja	9 Ja, 6 Nej	32
Norrbotten	2 094	16	4	174	788	582	546	0,63	185	0,09	12 Ja, 2 Nej	3 Ja, 11 Nej	38
Livsmedelsverket	569	1	93	140	132	85	119	4,5			1 Ja	1 Nej	195
Summa	70 744	1 943	406	7 165	28 331	19 033	15 809	0,80	9 038	0,13	259 Ja, 11 Nej	103 Ja, 165 Nej	1 073

Förklaringar, gäller även för kommunerna

Totalt anlägg exklusive primärprod = Totala antalet anläggningar exklusive primärproduktionen

Primärprod. = Antalet primärproducenter

Riskklass 1=Anläggningar med störst kontrollbehov

Riskklass 2=Anläggningar med näst störst kontrollbehov

Riskklass 3=Anläggningar med medelstort kontrollbehov

Riskklass 4=Anläggningar med näst minst kontrollbehov

Riskklass 5=Anläggningar med minst kontrollbehov

Besök per anläggning=Besök per anläggning totalt

Antal mikrob. prov = Totala antalet mikrobiologiska prov

Mikrobiologiskt prov per anläggning=Antalet mikrobiologiskt prov per anläggning

Verksamhetsplan = Antalet kommuner i länet med verksamhetsplan

PIK = Antalet kommuner som har deltagit i projektinriktad kontroll

Ant. arb. inspt. = Antal inspektörer som arbetar med livsmedelstillsyn

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
Stockholms län														
114	Upplands Väsby	231	0	1	47	72	62	49	0,97	49	0,21	Ja	Nej	3
115	Vallentuna	151		0	11	59	27	54	0,91			Nej	Nej	2
117	Österåker	155	2	0	15	84	25	31	0,95	50	0,32	Ja	Nej	3
120	Värmdö	256	0	0	25	129	36	66	0,67			Ja	Nej	2
123	Järfälla	300			16	158	100	26	0,67			Ja	Nej	4
125	Ekerö	121			6	55	31	29	0,97	17	0,14	Ja	Nej	3
126	Huddinge	441	0	0	39	205	99	98	1,42	1	0,00	Ja	Nej	7
127	Botkyrka	304	1	1	75	111	66	51	1,02	25	0,08	Ja	Ja	4
128	Salem	54	5	0	14	24	11	5	1,07			Nej	Nej	2
136,138 192	Haninge/Tyresö Nynäshamn	757		1	126	331	154	145	0,53	24	0,03	Ja	Nej	7
139	Upplands Bro	111			12	57	20	22	0,56			Ja	Nej	2
140	Nykvarn	28	0		13	10	5		1,11			Ja		2
160/162 187	Täby/Danderyd Vaxholm	707	75	1	60	248	216	182	0,94	11	0,02	Ja	Ja	10
163	Sollentuna	240		2	35	129	39	35	0,71	12	0,05	Ja	Nej	3
180	Stockholm	7155	0	20	694	3323	1841	1277	1,02	1016	0,14	Ja	Nej	42
181	Södertälje	607	2	50	12	155	389	1	0,76			Ja	Nej	8
182	Nacka	533			92	213	116	112	0,71	6	0,01	Ja	Ja	4
183	Sundbyberg	294	0	0	18	127	79	70	1,36	4	0,01	Ja	Nej	4
184	Solna	484		1	65	231	106	81	0,70	7	0,01	Ja	Nej	7
186	Lidingö	234	0	0	28	99	51	56	1,10	33	0,14	Ja	Nej	5
191	Sigtuna	390	0	2	57	132	112	87	1,29	318	0,82	Ja	Nej	6
Uppsala län														
305	Häbo	89			17	36	24	12	0,49			Ja	Nej	4
319	Älvkarleby	65				50		15	0,26	12	0,18	Ja	Ja	1
330	Knivsta	73			3	29	30	11	0,59			Ja	Nej	1
360	Tierp	171	5		2	84	47	38	0,83	1	0,01	Ja	Nej	3
380	Uppsala	1180		4	86	414	409	267	0,95	126	0,11	Ja	Ja	12
381	Enköping	276	1	1	36	119	66	54	0,73	47	0,17	Ja	Ja	3
382	Östhammar	154	1	0	27	70	39	18	0,94			Ja	Nej	3

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
Södermanlands län														
428	Vingåker	55	1	0	3	23	15	14	0,73		Ja	Nej	2	
461	Gnesta	76	3	0	12	31	11	22	0,00		Ja	Nej	6	
480	Nyköping	452			37	166	169	80	0,74	61	0,13	Ja	Ja	5
481	Oxelösund	68	0	0	3	30	14	21	1,03	2	0,03	Ja	Ja	2
482	Flen	132			13	39	26	54	1,26			Ja	Ja	4
483	Katrineholm	200	1	0	21	94	43	42	0,46			Ja	Nej	4
484	Eskilstuna	464		1	77	208	93	85	0,69	26	0,06	Ja	Ja	6
486	Strängnäs	208	3	1	12	103	64	28	1,05	7	0,03	Ja	Ja	4
488	Trosa	73			5	31	17	20	1,03			Ja	Nej	1
Östergötlands län														
509	Ödeshög	58	3	1	6	21	15	15	0,79			Ja	Ja	1
512	Ydre	25			3	12	7	3	0,60			Ja	Ja	1
513	Kinda	86			8	33	29	16	1,24			Ja	Ja	1
560	Boxholm	37	0	0	5	19	6	7	0,68	15	0,41	Ja	Ja	2
561	Åtvidaberg	67		1	3	34	16	13	0,85			Nej	Ja	2
562	Finspång	157	3		6	40	36	75	1,20			Ja	Ja	2
563	Valdemarsvik	113	0	0	6	30	36	41	0,16			Ja	Ja	3
580	Linköping	802	1	2	40	330	260	170	1,05	30	0,04	Ja	Ja	8
581	Norrköping	906	0	2	102	344	278	180	0,55	432	0,48	Ja	Ja	7
582	Söderköping	118		0	5	20	68	25	0,45	8	0,07	Ja	Nej	2
583	Motala	313	3	1	46	107	84	75	0,62	31	0,10	Ja	Ja	4
584	Vadstena	109	0	0	5	41	36	27	0,59	14	0,13	Ja	Ja	1
586	Mjölby	192	3	0	33	65	59	35	0,60	4	0,02	Ja	Ja	2
Jönköpings län														
604	Aneby	52			14	15	12	11	0,50			Ja	Nej	1
617	Gnosjö	50	0	0	12	19	5	14	1,14	20	0,40	Ja	Ja	2
642/3	Habo/Mullsjö	87			12	35	21	19	1,02			Ja	Ja	2
662	Gislaved	152	1	0	25	65	32	30	0,95	93	0,61	Ja	Ja	4
665	Vaggeryd	87		1	1	40	22	23	0,33	20	0,23	Ja	Nej	2
680	Jönköping	857		0	137	353	189	178	1,04	7	0,01	Ja	Ja	9
682	Nässjö	177	13	1	24	69	44	39	0,82	1	0,01	Ja	Nej	4
683	Värnamo	279				107	43	129	1,28	66	0,24	Ja	Nej	2
684	Sävsjö	86		0	5	26	36	19	0,52	11	0,13	Ja	Nej	3
685	Vetlanda	260	1		60	76	61	63	0,85	156	0,60	Ja	Ja	3
686	Eksjö	132	0	0	6	49	56	21	1,19	4	0,03	Ja	Nej	2

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
				1	2	3	4	5						
687	Tranås	156	142	1	11	54	49	41	0,84	23	0,15	Ja	Nej	3
Kronobergs län														
760	Uppvidinge	79	0		5	26	32	16	0,38			Ja	Ja	2
761	Lessebo	61			15	29	16	1	0,15			Ja		1
763	Tingsryd	112			12	36	50	14	0,69			Ja	Ja	2
764	Alvesta	125	0	0	16	38	31	40	0,83	19	0,15	Ja	Ja	2
765	Älmhult	78			18	27	25	8	1,33	2	0,03	Ja	Nej	2
767	Markaryd	124		1	13	28	51	31	0,98			Ja	Ja	3
780	Växjö	472			56	197	91	128	0,75	87	0,18	Ja	Ja	6
781	Ljungby	225		1	18	76	64	66	0,55	30	0,13	Ja	Ja	2
Kalmar län														
821	Högsby	58	0		3	25	14	16	0,48			Ja	Nej	3
834	Torsås	52			10	12	17	13	0,35			Ja	Nej	1
840	Mörbylånga	157			3	62	46	46	0,89			Ja	Nej	2
860	Hultsfred	144	4	0	13	35	66	30	0,74			Ja	Nej	2
861	Mönsterås	99			19	30	30	20	0,35			Ja	Ja	2
862	Emmaboda	72			11	22	16	23	0,56			Ja	Ja	2
880	Kalmar	394		3	66	148	88	89	0,92	86	0,22	Ja	Ja	4
881	Nybro	166			24	51	43	48	0,86	4	0,02	Ja	Ja	3
882	Oskarshamn	219	247	0	27	105	33	54	0,50	18	0,08	Ja	Nej	2
883	Västervik	384		2	16	111	125	130	0,47	17	0,04	Ja	Nej	3
884	Vimmerby	256	0	0	14	100	78	64	1,21	30	0,12	Ja	Nej	3
885	Borgholm	239			8	106	71	54	0,75	2	0,01	Ja	Ja	2
Gotlands län														
980	Gotland	726	36	3	65	258	195	205	0,46			Ja	Ja	4
Blekinge län														
1080	Karlskrona	409	0	3	21	186	88	111	0,49	22	0,05	Ja	Ja	4
1081	Ronneby	221	2	2	27	82	61	49	0,54	14	0,06	Ja	Ja	3
1060 1082/3	Olofström, Karls- hamn, Sölvesborg	418			63	178	109	68	0,62			Ja	Ja	4
Skåne län														
1214	Svalöv	115	7	10	15	50	30	10	0,74			Ja	Ja	1
1230	Staffanstorp	106	78		20	37	21	28	0,07			Nej	Nej	1
1231	Burlöv	115	4	0	5	30	51	29	1,00	36	0,31	Ja	Ja	2
1233	Vellinge	131	2	2	60	41	7	21	0,36			Ja	Nej	1
1256	Östra Göinge	130		0	7	57	27	39	1,12			Ja	Nej	2

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
1257	Örkelljunga	93	0	0	13	24	16	40	1,49	16	0,17	Ja	Ja	3
1260	Bjuv	80			8	22	28	22	0,35			Ja	Nej	1
1261	Kävlinge	190	80		16	51	64	59	0,70	8	0,04	Ja	Nej	2
1262	Lomma	111			17	45	25	24	0,45	23	0,21	Ja	Nej	1
1263	Svedala	111			22	39	16	34	1,21	98	0,88	Ja	Nej	1
1264	Skurup	141	1		17	47	38	39	0,71	25	0,18	Ja	Nej	1
1265	Sjöbo	121		0	13	32	40	36	1,46	104	0,86	Ja	Nej	2
1266	Hörby	111	0	5	4	41	58	3	0,51	34	0,31	Ja	Ja	2
1267	Höör	145	2	0	18	52	41	34	0,75	42	0,29	Ja	Nej	3
1270	Tomelilla	117			10	42	39	26	0,68			Ja	Nej	2
1272	Bromölla	78			12	27	17	22	0,62	1	0,01	Ja	Ja	2
1273	Osby	114			20	39	23	32	0,78	12	0,11	Ja	Ja	2
1275	Perstorp	53	0	0	13	20	7	13	0,51	2	0,04	Nej	Nej	2
1276	Klippan	156			15	48	33	60	0,90			Ja	Ja	1
1277	Åstorp	114	1	2	6	39	44	23	1,11	20	0,18	Ja	Nej	1
1278	Båstad	216	2	0	12	81	53	70	0,88	5	0,02	Ja	Ja	2
1280	Malmö	2278		0	90	1045	604	539	1,03	135	0,06	Ja	Nej	16
1281	Lund	727	0	2	101	300	206	118	1,13	205	0,28	Ja	Ja	5
1282	Landskrona	291		1	27	114	77	72	0,96	42	0,14	Ja	Nej	3
1283	Helsingborg	1141	319	4	132	458	250	297	1,23	387	0,34	Ja	Ja	10
1284	Höganäs	207			22	98	40	47	0,57	7	0,03	Ja	Nej	2
1285	Eslöv	222		1	22	70	83	46	0,76	87	0,39	Ja	Ja	2
1286	Ystad	331			30	203	55	43	0,76	118	0,36	Ja	Ja	2
1287	Trelleborg	316	600	0	37	104	93	82	0,82			Ja	Ja	3
1290	Kristianstad	647	0	0	33	280	144	190	0,92	204	0,32	Ja	Ja	4
1291	Simrishamn	257	3	3	20	98	62	74	0,79	46	0,18	Ja	Ja	2
1292	Ängelholm	385	10	1	60	119	84	121	0,48	26	0,07	Ja	Ja	3
1293	Hässleholm	397		0	69	139	105	84	0,50	40	0,10	Ja	Nej	4
Hallands län														
1315	Hylte	120	0	1	5	31	19	64	0,28	45	0,38	Nej	Nej	3
1380	Halmstad	1206	1	0	35	386	324	461	0,79	5	0,00	Ja	Nej	10
1381	Laholm	239	0	1	20	65	49	104	0,85	47	0,20	Ja	Nej	3
1382	Falkenberg	348	2	1	49	121	86	91	1,02	74	0,21	Ja	Nej	3
1383	Varberg	475		2	24	193	139	117	0,92	67	0,14	Ja	Nej	4
1384	Kungsbacka	478	2	0	39	215	62	162	0,86	60	0,13	Ja	Nej	6

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	5						
Västra Götalands län													
1401 Härryda	178	2	0	39	47	53	39	1,34	25	0,14	Ja	Ja	2
1402 Partille	200			46	84	34	36	0,54	35	0,18	Ja	Nej	5
1407 Öckerö	71			14	38	19		0,77			Ja	Ja	1
1415 Stenungsund	185	1	1	26	81	44	33	1,05	4	0,02	Ja	Nej	4
1419 Tjörn	102	0	0	6	46	35	15	0,06	5	0,05	Ja	Ja	2
1421 Orust	138		2	14	67	44	11	1,24	15	0,11	Ja	Ja	2
1427 Sotenäs	153		4	8	73	29	39	0,79			Ja	Nej	2
1430 Munkedal	78		1	10	34	20	13	0,54	3	0,04	Ja	Nej	2
1435 Tanum	143			9	68	34	32	1,02	2	0,01	Ja	Nej	4
1438/9 Dals-Ed/Färgelanda	442			26	162	167	87	0,61			Ja	Nej	5
1460/1 Bengtsfors/Mellerud													
1440 Ale	173			18	56	62	37	0,31	11	0,06	Ja	Ja	3
1441 Lerum	272			35	83	70	84	1,00	15	0,06	Ja	Ja	4
1442 Vårgårda	79	1	3	5	16	25	30	0,57	41	0,52	Ja	Ja	3
1443 Bollebygd	44	0	10	6	21	7	0	1,27	5	0,11	Ja	Ja	2
1444 Grästorps	48			4	18	10	16	1,46			Ja	Nej	1
1445 Essunga	41			3	12	10	16	0,39			Ja	Nej	1
1446 Karlsborg	80			2	34	14	30	0,21			Ja	Nej	1
1452 Tranemo	117		0	15	34	24	44	0,74			Ja	Nej	1
1462 Lilla Edet	85			16	27	34	8	0,67			Ja	Nej	3
1463 Mark	185			38	66	48	33	1,32	107	0,58	Ja	Ja	3
1465 Svenljunga	96	3	0	4	21	64	7	0,59			Ja	Nej	1
1466 Herrljunga	75	1		9	29	26	11	0,68	27	0,36	Ja	Ja	2
1470 Vara	126	0	0	15	49	25	37	1,10	3	0,02	Ja	Ja	2
1471 Götene	111			9	27	27	48	1,11			Ja	Nej	1
1472 Tibro	76	0	0	10	30	25	11	0,55			Ja	Nej	1
1480 Göteborg	3829	0	13	389	1696	1115	616	0,34	433	0,11	Ja	Nej	32
1481 Mölndal	341			59	115	90	77	0,28			Ja	Nej	5
1482 Kungälv	267			27	115	82	43	0,62	19	0,07	Ja	Ja	2
1484 Lysekil	143		1	18	72	22	30	0,69	35	0,24	Ja	Nej	1
1485 Uddevalla	309			43	133	68	65	0,46			Ja	Nej	4
1486 Strömstad	305		95	27	74	13	96	1,06	15	0,07	Ja	Ja	3
1487 Vänersborg	235			24	109	57	45	0,33	20	0,09	Ja	Nej	3
1488 Trollhättan	364		2	59	132	99	72	0,57	19	0,05	Ja	Nej	5
1489 Alingsås	301			21	103	104	73	1,03	6	0,02	Ja	Nej	7

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
1490	Borås	625	7	1	100	214	143	167	0,69	111	0,18	Ja	Ja	6
1491	Ulricehamn	181			15	84	55	27	0,74	33	0,18	Ja	Ja	5
1492	Åmål	140	1	0	8	55	32	45	0,85			Ja	Ja	4
1493/47	Mariestad/Gullspång	361		1	29	128	98	105	0,50	178	0,49	Ja	Ja	4
1473	Töreboda													
1494	Lidköping	287			29	109	84	65	1,24			Ja		2
1495	Skara	198	1		6	55	84	53	1,42	69	0,35	Ja	Ja	2
1496	Skövde	252	3	0	44	100	56	52	0,44	19	0,08	Ja	Nej	3
1497	Hjo	82			2	28	28	24	0,38			Ja	Nej	1
1498	Tidaholm	85	0	1	11	24	39	10	1,22			Ja	Nej	1
1499	Falköping	163			16	80	45	22	0,75	13	0,08	Ja	Ja	2
Värmlands län														
1715	Kil	74			11	33	25	5	0,39			Ja	Nej	1
1730	Eda	106	0	0	9	45	38	14	0,59	2	0,02	Ja	Nej	1
1737	Torsby	166			7	64	36	59	0,57			Ja	Nej	2
1760	Storfors	20			3	12	3	2	0,40			Ja	Ja	1
1761	Hammarö	79		0	13	25	30	11	0,73	41	0,52	Ja	Nej	2
1762/63	Forshaga/Munkfors	103			8	30	36	29	0,26			Ja	Nej	2
1764	Grums	48			10	18	12	8	0,58			Ja	Nej	1
1765	Årjäng	90			14	34	15	27	0,58			Ja	Nej	2
1766	Sunne	126			12	47	35	32	0,85			Ja	Nej	3
1780	Karlstad	518		1	65	206	153	93	0,82	164	0,32	Ja	Ja	5
1781	Kristinehamn	235		0	15	74	94	52	1,29	6	0,03	Ja	Nej	5
1782	Filipstad	63			8	37	11	7	0,13			Ja	Nej	1
1783	Hagfors	119	4	1	13	48	25	32	0,92	6	0,05	Ja	Nej	2
1784	Arvika	149	1		16	45	57	31	0,85	76	0,51	Ja	Nej	4
1785	Säffle	138	2	0	17	63	19	39	0,78			Ja	Nej	1
Örebro län														
1814	Lekeberg	28	1	0	2	17	7	2	0,71			Ja	Nej	1
1860	Laxå	68	0	0	4	30	25	9	0,76	20	0,29	Ja	Ja	2
1861	Hallsberg	146		0	5	30	37	74	0,18	11	0,08	Ja	Ja	1
1862	Degerfors	66			7	22	22	15	0,82	14	0,21	Ja	Ja	2
1880	Örebro	903		2	114	319	222	246	0,59	51	0,06	Ja	Ja	9
1881	Kumla	142			15	55	29	43	0,82	18	0,13	Ja	Ja	2
1882	Åskersund	120		0	4	41	46	29	0,63	10	0,08	Ja	Ja	2
1883	Karlskoga	215	0	0	15	86	50	64	0,93	10	0,05	Ja	Ja	4

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
				1	2	3	4	5						
1885/63	Lindesberg/Hällefors													
1864/84	Ljusnarsberg/Nora	380	3	0	57	126	103	94	0,72	8	0,02	Ja	Ja	4
Västmanlands län														
1904	Skinnskatteberg	71			3	16	26	26	0,54			Ja	Nej	1
1907	Surahammar	55			9	26	9	11	0,33			Ja	Nej	1
1960	Kungsör	70			5	36	15	14	0,87			Ja	Nej	1
1961	Hallstahammar	103			24	39	20	20	1,66			Ja	Nej	2
1980	Västerås	746		2	135	294	173	142	0,63	277	0,37	Ja	Nej	11
1981/17	Sala/Heby	325			40	128	68	89	0,96			Ja	Ja	5
1983	Köping	180			24	78	45	33	0,83	8	0,04	Ja	Nej	2
1984	Arboga	110			6	35	39	30	0,60	21	0,19	Ja	Nej	2
Dalarnas län														
2021	Vansbro	81	11	0	3	30	24	24	0,60			Ja	Nej	2
2023	Malung	278			7	116	70	85	0,50	12	0,04	Ja	Nej	3
2026	Gagnef	53	0	0	4	27	16	6	1,06			Ja	Nej	2
2029	Leksand	133			16	69	35	13	1,03	14	0,11	Ja	Nej	3
2031	Rättvik	92			4	40	31	17	0,28			Ja	Nej	1
2034	Orsa	74			4	29	20	21	0,41			Ja	Nej	5
2039	Älvdalen	101			16	38	23	24	0,50	4	0,04	Ja	Nej	2
2061	Smedjebacken	54			5	31	8	10	0,87	1	0,02	Ja	Nej	2
2062	Mora	169	7		28	65	40	36	0,70			Ja	Nej	5
2080	Falun	361		1	28	130	124	78	0,54			Ja	Nej	3
2081	Borlänge	340	0	1	17	141	80	101	0,52	1	0,00	Ja	Nej	4
2082	Säter	65	1	1	9	30	15	10	0,63	5	0,08	Ja	Nej	3
2083	Hedemora	128	3	1	13	48	31	35	0,63	12	0,09	Ja	Nej	2
2084	Avesta/	333	10	1	36	149	94	53	1,11	3	0,01	Ja	Nej	6
1962/82	Norberg/Fagersta													
2085	Ludvika	209	0	2	13	108	55	31	0,49			Ja	Nej	2
Gävleborgs län														
2101	Ockelbo	73	2		8	25	18	22	0,14			Nej	Nej	1
2104	Hofors	74			7	26	32	9	0,74	6	0,08	Ja	Nej	4
2121	Ovanåker	95			9	37	40	9	0,59	8	0,08	Nej	Nej	3
2161	Ljusdal	185	150		7	60	64	54	0,44	30	0,16	Ja	Nej	3
2180	Gävle	535		2	13	205	235	80	0,65	5	0,01	Ja	Nej	7
2181	Sandviken	256	1	1	26	119	64	46	0,50	118	0,46	Ja	Nej	3
2182	Söderhamn	234			16	99	80	39	0,38			Ja	Nej	5

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
2183	Bollnäs	179	1		24	82	42	31	0,34			Ja	Nej	2
2184/32	Hudiksvall/Nordanstig	413	1	0	19	191	61	142	0,49	167	0,40	Ja	Nej	4
Västernorrlands län														
2260	Ånge	64	1		14	23	19	8	0,56			Ja	Ja	2
2262	Timrå	68		1	6	38	21	2	0,26			Ja	Nej	1
2280	Härnösand	198	0	1	7	105	59	26	0,56			Nej	Nej	2
2281	Sundsvall	597		5	19	293	180	100	1,14	831	1,39	Ja	Nej	6
2282	Kramfors	151			17	82	31	21	0,66	69	0,46	Ja	Nej	3
2283	Sollefteå	151		0	19	60	32	40	0,66	25	0,17	Ja	Nej	2
2284	Örnsköldsvik	491			42	188	105	156	1,00	28	0,06	Ja	Nej	5
Jämtlands län														
2303	Ragunda	50	2		8	16	16	10	0,36			Ja	Nej	1
2305	Bräcke	72	3			37	9	26	0,97			Ja	Ja	1
2309	Krokoms	127	3		9	59	47	12	0,52			Ja	Nej	3
2313	Strömsund	131			12	55	39	25	0,49	12	0,09	Ja	Nej	4
2321	Åre	255			3	154	44	54	0,76	54	0,21	Ja	Nej	3
2326	Berg	87			10	42	20	15	0,30			Ja	Nej	2
2361	Härjedalen	178	0	0	15	84	49	30	0,50			Ja	Nej	2
2380	Östersund	547	6	0	47	225	206	69	0,35	215	0,39	Ja	Nej	4
Västerbottens län														
2401	Nordmaling	79				36	26	17	0,66			Ja	Ja	1
2403	Bjurholm	28	1	0	1	16	4	7	1,46	8	0,29	Ja	Ja	2
2404	Vindeln	78	2		9	15	27	27	0,38			Ja	Ja	2
2409	Robertsfors	57	0	0	7	25	13	12	0,35			Ja	Nej	1
2417	Norsjö	68			4	21	13	30	0,90	34	0,50	Ja	Ja	1
2418	Malå	24			2	11	4	7	0,42	3	0,13	Ja	Nej	3
2421	Storuman	91			14	49	13	15	0,63			Ja	Nej	2
2422	Sorsele	14			2	3	2	7	0,71				Nej	2
2425	Dorotea	41			4	5	18	14	0,20			Ja	Ja	1
2460	Vännäs	97	0	0	7	47	30	13	0,43			Ja	Nej	1
2462	Vilhelmina	101	10	0	7	38	21	35	0,47	11	0,11	Ja	Ja	1
2463	Åsele	53	3		2	21	15	15	0,66	3	0,06	Ja	Nej	1
2480	Umeå	591	4	2	91	251	176	71	0,88	4	0,01	Ja	Ja	8
2481	Lycksele	157		1	10	50	30	66	0,78	5	0,03	Ja	Ja	1
2482	Skellefteå	386		1	32	110	162	81	0,09			Ja	Ja	5

Bilaga B, kommun

200/8 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Pri- mär- produc.	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Besök per anläggning	Antal mikrob. prov	Mikrobiologiskt prov per anläggning	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
			1	2	3	4	5							
Norrbottens län														
2505	Arvidsjaur	96	1	0	3	35	33	25	0,50	14	0,15	Ja	Ja	1
2506	Arjeplog	74	0	0	2	46	15	11	0,38	5	0,07	Ja	Nej	1
2510	Jokkmokk	94	0	0	4	43	19	28	0,30			Ja	Nej	3
2513	Överkalix	22			1	13	6	2	0,59			Ja	Nej	1
2514	Kalix	194		1	13	78	57	45	0,31	18	0,09	Nej	Nej	3
2518	Övertorneå	82			2	8	27	45	0,16			Nej	Nej	1
2521	Pajala	91	0	0	9	23	26	33	0,19	51	0,56	Ja	Nej	2
2523	Gällivare	147		1	8	59	54	25	0,86	3	0,02	Ja	Nej	1
2560	Älvsbyn	80		0	6	36	26	12	0,69	23	0,29	Ja	Nej	2
2580	Luleå	463	0	1	80	169	77	136	0,79	26	0,06	Ja	Nej	11
2581	Piteå	287	0	1	18	74	112	82	0,72	19	0,07	Ja	Ja	4
2582	Boden	170	15	0	4	67	59	40	0,61	22	0,13	Ja	Nej	4
2583	Haparanda	74			7	42	11	14	0,80			Ja	Nej	2
2584	Kiruna	220			17	95	60	48	0,87	4	0,02	Ja	Ja	2
Livsmedelsverket														
		569	1	93	140	132	85	119	4,46			Ja	Nej	195

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2008

Produkt	Listeria monocytogenes		Verotoxinbildande E. Coli		Campylobacter		Salmonella		Yersinia enterocolitica	
	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande
Antal svarande kontrollmyndigheterr	34		18		19		88		1	
1. Mejeriprodukter	2		2				27	1		
1a. Konsumtionsmjölk										
1b. Ost	2		2				16	1		
1c. Andra mjölkprodukter							11			
2. Ägg och äggprodukter					1		8			
3. Kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä	78	5	54	2	18		1 651	1	1	
3a. Tamboskap, färskt och fryst kött	10	5	40	2	3		1 515	1	1	
3a. Tamboskap, köttprodukter	67		12		6		97			
3b. Vilt, färskt och fryst kött							1			
3b. Vilt, köttprodukter										
3c. Fjäderfä, färskt och fryst kött					5		18			
3c. Fjäderfä, köttprodukter	1		2		4		20			
4. Fisk, skaldjur & mollusker	153	21	15		3		52	2		
4a. Fisk, färskt och fryst	36	2	3		2		9			
4a. Fisk, fiskprodukter	114	19	7		1		23			
4b. Skaldjur och mollusker, färsk och fryst			3				9	1		
4b. Skaldjur och mollusker, skaldjursprodukter	3		2				11	1		
5. Fetter och oljor										
6. Soppor, buljonger, såser, m.m.			29	1	1		63			
7. Spannmål, bageriprod. & konditorivaror					2		42			
7a. Spannmål							6			
7b. Bageriprodukter							3			
7c. Konditorivaror					2		23			
8. Frukt & grönsaker	265	1	54	4	95		403	1		
8a. Frukt, färsk och fryst	13				2		16			
8a. Frukt, fruktprodukter			1				5			
8b. Grönsaker, fäsk och fryst	209	1	23	4	88		288			
8b. Grönsaker, grönsaksprodukter	43		30		5		94	1		
9. Örter och kryddor	3				1		21			

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2008

Produkt	Listeria monocytogenes		Verotoxinbildande E. Coli		Campylobacter		Salmonella		Yersinia enterocolitica	
	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande
Antal svarande kontrollmyndigheterr	34		18		19		88		1	
10. Icke alkoholhaltiga drycker							1			
11. Vin										
12. Alkoholhaltiga drycker (ej vin)										
13. Glass & desserter	6		2		2		91			
13a. Glass			2		2		90			
13b. Desserter	6						1			
14. Kakao och kakaoberedningar, kaffe och te							10			
15. Konfektyr och godis										
16. Nötter, nötprodukter och snacks	1						3			
17. Färdig mat	497	7	49	1	17	0	568	1		
18. Livsmedel för speciella näringsändamål										
19. Tillsatser										
21. Övrigt	2				2		13			
Totalt antal prov	1 007	34	205	8	142	0	2 953	6	1	0

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2008

Produkt	Bacillus cereus			Staphylococcus aureus			Clostridium perfringens			Övriga		
	Tot ant prov	Otillfred-ställande	Godtag-bara	Tot ant prov	Otillfred-ställande	Godtag-bara	Tot ant prov	Otillfred-ställande	Godtag-bara	Tot ant prov	Otillfred-ställande	Godtag-bara
Antal svarande kontrollmyndigheterr	116			102			101			9		
1. Mejeriprodukter	74	3	2	63	1	1	28		1	6		
1a. Konsumtionsmjölk												
1b. Ost	23	1	1	24		1	16		1	1		
1c. Andra mjölkprodukter	51	2	1	39	1		12			5		
2. Ägg och äggprodukter	14			17		1	12			2		
3. Kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä	338	2	17	883	1	16	359		1	16	5	
3a. Tamboskap, färskt och fryst kött	63	1	4	393	1	12	67		1			
3a. Tamboskap, köttprodukter	240		13	431		3	250			12	5	
3b. Vilt, färskt och fryst kött				1								
3b. Vilt, köttprodukter	4			3			3					
3c. Fjäderfä, färskt och fryst kött	11	1		24			10			1		
3c. Fjäderfä, köttprodukter	20			31		1	29			3		
4. Fisk, skaldjur & mollusker	118	6	4	246	1	1	95		2	8		
4a. Fisk, färskt och fryst	9		1	71	1		14		1	3		
4a. Fisk, fiskprodukter	67	5	2	102		1	53			3		
4b. Skaldjur och mollusker, färsk och fryst	16	1	1	39			12			1		
4b. Skaldjur och mollusker, skaldjursprodukter	26			34			16		1	1		
5. Fetter och oljor												
6. Soppor, buljonger, såser, m.m.	110	1	1	111			101		1			
7. Spannmål, bageriprod. & konditorivaror	158	2	4	136		2	104					
7a. Spannmål	11			4			5					
7b. Bageriprodukter	3			3			3					
7c. Konditorivaror	144	2	4	129		2	96					
8. Frukt & grönsaker	233	1	9	488	1	6	207			5		
8a. Frukt, färsk och fryst	22			20			4					
8a. Frukt, fruktprodukter	6			6			5			1		
8b. Grönsaker, fäsk och fryst	146	1	7	323	1	5	143			1		
8b. Grönsaker, grönsaksprodukter	59		2	139		1	55			3		
9. örter och kryddor	14			15		1	14			2		

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2008

Produkt	Bacillus cereus			Staphylococcus aureus			Clostridium perfringens			Övriga		
	Tot ant prov	Otillfredställande	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställande	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställande	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställande	Godtagbara
Antal svarande kontrollmyndigheterr	116			102			101			9		
10. Icke alkoholhaltiga drycker	4			4			2			1	1	
11. Vin												
12. Alkoholhaltiga drycker (ej vin)												
13. Glass & desserter	739	1	7	582			37		1	26	4	
13a. Glass	703		6	548			10		1	24	3	
13b. Desserter	36	1	1	34			27			2	1	
14. Kakao och kakaoberedningar, kaffe och te												
15. Konfektyr och godis												
16. Nötter, nötprodukter och snacks	3			2			2					
17. Färdig mat	1 846	12	17	1 967	2	15	1 693	12	10	164	55	
18. Livsmedel för speciella näringsändamål				24								
19. Tillsatser												
21. Övrigt	20		2	16			16		2	7	3	
Totalt antal prov	3 671	28	63	4 554	6	43	2 670	12	18	237	68	0

1. Mikroprofil Nötkreatur. Kartläggning av mikroorganismer på slaktkroppar av M Lindblad.
2. Mögel och mykotoxiner i ris – fokus på basmati och råris av E Fredlund och A M Thim.
3. Interkalibrering av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, januari 2008 av C Normark och K Mykkänen.
4. The Swedish Monitoring of Pesticide Residues in Food of Plant Origin: 2006, EC and National Report by A Andersson, G Jansson and A Jansson.
5. The Swedish Monitoring of Pesticide Residues in Food of Plant Origin: 2007, EC and National Report by A Andersson, G Jansson and A Jansson.
6. Rapportering av livsmedelskontrollen 2007 av Doris Rosling.
7. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 41 by L Merino.
8. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-16 by C Åstrand and L Jorhem.
9. På väg mot miljöanpassade kostråd. Vetenskapligt underlag inför miljökonsekvensanalysen av Livsmedelsverket kostråd av C Lagerberg Fogelberg.
10. På väg mot miljöanpassade kostråd – delrapport fisk – av F Ziegler.
11. Rapportering av dricksvattenkontrollen 2007 av D Rosling.
12. Riksprojekt 2007 – Kvicksilver i saluhållen fisk.
13. Interkalibrering av laboratorier. Mikrobiologi – Dricksvatten 2008:1, mars av T Šlapokas, C Gunnarsson och A Jentzen.
14. Interkalibrering av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, april 2008 av C Normark, M Olsson och I Tillander.
15. Är dagens mat näringsfattig? En kritisk granskning av näringsförändringar i vegetabilier över tiden av I Mattisson, C Andersson, W Becker, H S Strandler, A Strömberg och S Wretling.
16. Salt i lunchrätter i Jönköpings län – Resultat från analysprojekt i 8 kommuner hösten 2007 av W Becker.
17. Fett och fettsyror i den svenska kosten i – Analyser av Matkorgar inköpta 2005 av W Becker, M Haglund och S Wretling.
18. Älgbkött – analys av näringsämnen av M Arnemo, I Mattisson, A Staffas och H S Strandler.
19. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 41 by L Merino and M Åström.
20. Bly och kadmium i vegetabilier odlade kring Rönnskärsverken, Skelleftehamn 2006
21. Revidering av Matmallen av E Amcoff och H Enghardt Barbieri.
22. Proficiency Testing – Food Chemistry, Vitamins in Food, Round V-6 by H S Strandler and A Staffas.
23. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-17 by C Åstrand and Lars Jorhem.
24. Rapport från GMO-projektet 2008. Undersökning av GMO-livsmedel – förekomst, spårbarhet och märkning av Z Kurowska.
25. Energi och vikt vid graviditet och amning – Vetenskapligt underlag inför revideringen av Livsmedelsverkts kostråd för gravida och ammande.
26. Näringsämnen vid graviditet och amning – Vetenskapligt underlag inför revideringen av Livsmedelsverkts kostråd för gravida och ammande.
27. Interkalibrering av laboratorier. Mikrobiologi – Dricksvatten 2008:2, september av T Šlapokas och A Jentzen.
28. Interkalibrering av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, april 2008 av C Normark och M Olsson.

1. Nedkylning av slaktkroppar (nöt) på gårdsnära slakterier – Kartläggning och utvärdering av ny metodik av R Lindqvist och J-E Eriksson.
2. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, januari 2009 av C Normark och M Olsson.
3. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 43 by L Merino.
4. Riskprofil – Mögel och mykotoxiner i livsmedel av E Fredlund, L Abramsson Zetterberg, A-M Thim och M Olsen.
5. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-18 by C Åstrand and Lars Jorhem.
6. Kontrollprogrammet för tvåskaliga blötdjur – Årsrapport 2008 – av M Persson och B Karlson.
7. Rapportering av livsmedelskontrollen 2008 av D Rosling.

