

# Rapportering av dricksvattentillsynen år 2005

## Sammanfattning

Den årliga dricksvattenrapporteringen justerades från och med år 2004 så att den skulle stämma med dricksvattenföreskriften som började tillämpas den 25 december 2003. Jämförelser med tidigare rapporteringar görs när det är möjligt. Dricksvattenrapportering från tillsynsmyndigheterna till Livsmedelsverket har funnits sedan år 1993.

17 tillsynsmyndigheter har valt att inte rapportera, detta innebär att 273 myndigheter ingår i denna rapportering.

Livsmedelsverkets allmänna uppfattning är att det är de små anläggningarna som generellt sett har ett sämre vatten. Denna uppfattning styrks också av att det oftast är dessa anläggningar som går ut med kokningsrekommendationer. Antalet anläggningar med anmärkningar från rapporteringen pekar dock i stor utsträckning i motsatt riktning. Det är svårt att utifrån få analyser eller inga analyser alls fånga in till exempel årstidsvariationerna eller tillfälliga förändringar.

20 procent av tillsynsmyndigheterna har rapporterat att de inte gjort något tillsynsbesök under år 2005 vilket fortfarande får anses vara en anmärkningsvärt hög siffra. Till det positiva kan noteras att andelen myndigheter som inte gjort något tillsynsbesök minskar.

Andelen inspektioner/tillsynsbesök varierar mellan noll till fyra per anläggning. Medelvärdet var 0,30 inspektioner.

Tillsynsmyndigheterna använder mellan noll och 155 timmar per anläggning för dricksvattentillsynen. Medelvärdet var 5,1 timmar per anläggning.

Under år 2005 rapporterades inget enda dricksvattenburet utbrott.

Kokningsrekommendationer gavs för 55 tillfällen vid 37 tillsynsmyndigheter under år 2005. Vid de flesta tillfällena var anläggningarna små med färre än 200 konsumenter som drabbades.

Variationerna i dricksvattentillsynen mellan tillsynsmyndigheterna är fortfarande stora. Enstaka myndigheter kan också ha stora variationer år från år.

Sammanställningen och utvärderingen av 2005 års rapportering ger vid handen att dricksvattnet i allmänna anläggningar i Sverige i de flesta fall är av god kvalitet, men att det finns undantag. För att fortsättningsvis kunna bibehålla, eller där det är nödvändigt, förbättra dagens situation behövs fortsatt utökad engagemang i dessa frågor från dricksvattenproducenten och från den kommunala nämnd som har den direkta tillsynen av dricksvattenförsörjningsanläggningarna. Noteras

kan dock att det är dricksvattenproducenten som har ansvar för att tillhandahålla ett tjänigt dricksvatten.

## Bakgrund

Sedan år 1993 har den kommunala nämnden skickat uppgifter till Livsmedelsverket om den tillsyn som utövas enligt livsmedelslagen. Livsmedelsverket har tillsammans med Sveriges Kommuner och Landsting (f.d. Svenska Kommunförbundet) samt kommunrepresentanter utarbetat rapporteringssystemet. (Föreskrifterna om rapporteringsskyldigheter för tillsynsmyndigheter SLVFS 2000:25). Enligt 2 § skall den kommunala nämnden till Livsmedelsverket lämna uppgifter om tillsynen som verket särskilt beslutat om.

Från och med år 2004 har rapporteringen anpassats till att stämma överens med de nya föreskrifterna om dricksvatten, SLVFS 2001:30. Den förändring som skett i rapporteringssystemet är att grupperingen av olika dricksvattentyper är förändrad liksom storleksordningarna på vattenverken.

Tillsynsmyndigheterna har kunnat rapportera elektroniskt via en lösenordsskyddad blankett. Påminnelser har skett via webbplatsen. Sista rapporteringsdatum ändrades också från den 31 januari till den 6 februari 2006 eftersom många tillsynsmyndigheter ännu inte hunnit rapportera. Trots detta saknades ett 55-tal tillsynsmyndigheter som åter påmindes via fax om utebliven rapportering och att man hade till den 19 februari 2006 på sig att rapportera.

På grund av att rapporteringstiden förlängdes och mycket extraarbete för verket har denna rapportering blivit något försenad. Livsmedelsverket har även gjort några korrigeringar där det varit uppenbart att vissa resultat saknades. Anledningen till detta var att minska felen i rapporteringen.

Resultatet i denna rapportering återspeglar vad tillsynsmyndigheterna rapporterat till Livsmedelsverket.

Av landets 290 tillsynsmyndigheter har 273 lämnat in rapporteringen för år 2005. Bland dessa finns dessutom ett flertal som endast lämnat svar på några få frågor. Uppgifterna kommer trots detta att summeras även om några direkta slutsatser ibland inte kommer att dras.

Tillsynsmyndigheterna som inte rapporterat dricksvattendelen till Livsmedelsverket för år 2005 är

- I Östergötlands län saknas Ödeshög.
- I Kronobergs län saknas Tingsryd.
- I Blekinge län saknas Olofström, Karlshamn och Sölvesborg.
- I Skåne län saknas Svalöv, Staffanstorps, Båstad, Ystad och Trelleborg.
- I Västra Götalands län saknas Härryda.
- I Värmlands län saknas Storfors, Grums, Filipstad och Säffle.
- I Dalarnas län saknas Malung.
- I Jämtlands län saknas Åre.

Två av tillsynsmyndigheterna, Storfors och Grums har inte lämnat in någon dricksvattenrapportering under de fyra senaste åren och för Filipstad saknas de tre senaste åren.

Sammanställningen över livsmedelstillsynen under år 2005 återfinns i Livsmedelsverkets rapport 11/2006.

## **Definitioner**

### **Allmänt grundvatten**

Anläggningar som avses i lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (1970:244). Med grundvatten (som tas upp från marken) menas även infiltrerat grundvatten (infiltrationstiden ca 14 dagar eller mer).

### **Allmänt ytvatten**

Anläggningar som avses i lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (1970:244). I ytvatten (sjöar och vattendrag) ingår även blandat yt- och grundvatten och ytvattenpåverkat grundvatten.

### **Allmänt ytvattenpåverkat grundvatten**

Anläggningar som avses i lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (1970:244). Ett ytvattenpåverkat grundvatten är ett grundvatten där man får ett tillskott av ytvatten och där infiltrationstiden är för kort för att ändra karaktär från ytvatten till grundvatten (ca 14 dagar).

### **Övriga anläggningar**

Till övriga anläggningar räknas sådana som inte omfattas av lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (1970:244) men som ändå omfattas av dricksvattenföreskrifterna på grund av sin storlek eller att verksamheten är kommersiell eller offentlig. Storleksgränsen är 50 konsumenter eller 10 m<sup>3</sup> per dygn (årsmedelvärden). Exempel på offentlig eller kommersiell verksamhet kan vara livsmedelsanläggningar eller stugbyar för uthyrning med eget dricksvatten.

### **Normal kontroll**

Vid utgående dricksvatten räknas mikrobiologiska och kemiska prov var för sig, se bilaga 3 i dricksvattenföreskrifterna. Hos användaren/konsumenten sammanräknas den mikrobiologiska och kemiska provtagningen till ett prov. Det är dricksvattenproducenten som har ansvar för att dessa prov tas och analyseras. Frekvens och omfattning ska finnas angivet i egenkontrollprogrammet.

### Utvidgad kontroll

I utvidgad kontroll ingår samtliga parametrar i bilaga 2 i dricksvattenföreskriften, vissa undantag samt provtagningsfrekvensen finns angivna i bilaga 3. Det är dricksvattenproducenten som har ansvar för att dessa prov tas och analyseras. Frekvens och omfattning ska finnas angivet i egenkontrollprogrammet.

### Offentlig provtagning

Tillsynsmyndigheten ansvarar för denna provtagning och tas i förekommande fall. Det kan till exempel vara klagomål från konsumenter eller vid inspektion.

### Utgående dricksvatten från vattenverk

En anläggning som avser uppfordring, beredning samt tillhörande reservoarer för förvaring av dricksvatten. Provtagningen gäller det färdigberedda dricksvattnet.

### Distributionsanläggning

Avser rörledningar, pumpar, reservoarer för distribution av dricksvatten. Egenkontrollprovtagning sker vid förutbestämda provtagningspunkter.

### Problemanläggning

En anläggning som har haft upprepande anmärkningar på dricksvattnet vid analys eller där konsumenterna klagat på dricksvattnet.

### Indelning av vattenverken i storleksgrupper

I dricksvattenföreskrifterna delas vattenverken in efter dricksvattenproduktion i kubikmeter (m<sup>3</sup>) per dag. Det finns dock omräkningsfaktorer till antal konsumenter som får användas. För enkelhetens skull redovisas storleksordningen i denna rapport enbart i antal konsumenter. < = mindre än, > = större än

- < 10 m<sup>3</sup> omräknas till < 50 konsumenter
- Mellan 10 – 100 m<sup>3</sup> omräknas till 50 – 500 konsumenter
- Mellan 100 – 1 000 m<sup>3</sup> omräknas till 500 – 5 000 konsumenter
- > 1 000 m<sup>3</sup> omräknas till > 5 000 konsumenter

## Antal anläggningar

### Allmänna anläggningar

Antalet allmänna dricksvattenanläggningar har ökat med 76 sedan föregående år och år 2005 uppe i 2 070 anläggningar. Även antalet rapporterade myndigheter har ökat vilket är den troliga förklaringen till att antalet anläggningar har ökat. Det tillkommer ytterst få allmänna anläggningar.

I tabell 1 finns de allmänna anläggningarna uppdelade i storleksordning och typ av vattenverk.

Av de 273 tillsynsmyndigheter som rapporterat uppgav 254 myndigheter att de hade minst ett allmänt vattenverk. 76 myndigheter uppgav också att de fick dricksvatten från en anläggning utanför myndighetens ansvarsområde.

### Övriga anläggningar

Från och med den 25 december 2003 försvann begreppet förordnad anläggning. I stället infördes begreppet övrig anläggning. Övrig anläggning är ett vidare begrepp än de tidigare förordade anläggningarna. Anläggningar som inte omfattas av lagen om allmänna vatten- och avloppsanläggningar (1970:244) men som ändå var kommersiella eller offentliga kontrollerades tidigare oftast genom verksamhetens egna egenkontrollprogram och redovisades inte som ett enskilt vattenverk. Vissa anläggningar som tidigare varit förordnade blir med de nya föreskrifterna enskilda anläggningar och ska inte längre rapporteras här. Detta är ett tidsödande arbete för tillsynsmyndigheterna och är troligen förklaringen till att andelen övriga anläggningar minskat kraftigt från 1 903 anläggningar år 2003 till 1 400 övriga anläggningar år 2004. Under år 2005 ökade antalet övriga anläggningar till 1 558. Det mest troliga är att andelen övriga anläggningar är större än de tidigare förordnade anläggningarna. Noteras kan också att när samtliga myndigheter rapporterade (före år 2002 då verket påminde myndigheterna tills de rapporterade) var antalet förordnade anläggningar drygt 2 200. I tabell 1 finns de övriga anläggningarna uppdelade i storleksordning.

122 tillsynsmyndigheter uppgav att de hade minst en övrig anläggning i kommunen.

## Antal mikrobiologiska respektive kemiska prov

Totalt hade drygt 39 300 mikrobiologiska prov tagits vilket är en marginell minskning mot år 2004 då drygt 39 700 prov togs. Det togs även drygt 29 900 kemiska prov vilket också är en marginell minskning mot år 2004 då drygt 30 200 prov togs. Proven är tagna i både egentillsynen (den normala samt den utvidgade) och i den offentliga kontrollen. Se även tabellerna 2a, 3a och 4a.

Flera myndigheter har också påtalat att det inte längre är krav att laboratorierna också skickar provsvaren till tillsynsmyndigheten. Rapporteringen från prov

tagningen i egenkontrollen är med andra ord inte fullständig. Tillsynsmyndigheterna har dock fastställt egenkontrollprogrammet för dricksvattenproducenten där antal prov finns angivet. Tillsynsmyndigheten kan också komma överens med dricksvattenproducenten att få dessa uppgifter vilket även kan vara en del i tillsynen.

Medelvärden för antal analyser, med hänsyn tagen till typ av råvatten och anläggningens storlek, har dock beräknats. Dessa finns redovisade i tabellerna 2b, 3b och 4b. Jämfört med föregående år varierar medelvärdena något både uppåt och nedåt.

### **Allmänna anläggningar**

Man kan förutsätta att samtliga tillsynsmyndigheter hade minst en allmän distributionsanläggning inom sitt tillsynsområde även om man inte hade tillsyn över något allmänt vattenverk.

- 249 tillsynsmyndigheter eller 91 procent uppgav att det analyserats prov i den normala kontrollen åtminstone på ett allmänt vattenverk eller en distributionsanläggning inom sitt tillsynsområde. Detta är en minskning med tre procent sedan föregående år.
- 182 tillsynsmyndigheter eller 67 procent uppgav att det analyserats prov i den utvidgade kontrollen åtminstone på ett allmänt vattenverk eller en distributionsanläggning inom sitt tillsynsområde. Detta är en minskning med sex procent sedan föregående år.
- 120 tillsynsmyndigheter eller 44 procent uppgav att de tagit offentliga prov på åtminstone ett allmänt vattenverk eller en distributionsanläggning inom sitt tillsynsområde. Detta är en marginell minskning med en procent sedan föregående år.

Om man jämförde tillsynsmyndigheter som haft minst en problemanläggning med myndigheter med offentlig provtagning fann man att

- 100 tillsynsmyndigheter uppgav minst en problemanläggning
- Av de 100 tillsynsmyndigheterna som uppgivit minst en problemanläggning uppgav endast 51 myndigheter eller 51 procent att de tagit offentliga prov.
- 49 tillsynsmyndigheter hade minst en problemanläggning men de hade inte tagit något offentligt prov.

Man kan inte utav detta se att tillsynsmyndigheterna i någon större utsträckning med egen provtagning kontrollerat de problem som uppstått på de allmänna dricksvattnen. Det finns heller inget krav att tillsynsmyndigheten ska ta offentliga prov vid dessa tillfällen. Det är *alltid* dricksvattenproducenten som har ansvaret för dricksvattenkvaliteten.

En ökning av offentlig provtagning har skett för tillsynsmyndigheter med minst en problemanläggning.

## Övriga anläggningar

122 tillsynsmyndigheter uppgav att de hade minst en övrig anläggning. Flera myndigheter som inte uppgivit sig ha några övriga anläggningar har ändå rapporterat att det tagits prov på sådana. En anledning till detta kan vara att man ännu inte hunnit handlägga alla anläggningar som eventuellt kommer att bli en övrig anläggning. Provtagningen har troligen i många fall fortsatt på före detta förordnade anläggningar.

- 122 tillsynsmyndigheter hade minst en övrig anläggning.
- 46 av dessa rapporterade minst en problemanläggning.
- Av de 46 tillsynsmyndigheterna som uppgivit minst en problemanläggning uppgav 13 myndigheter eller 28 procent att de tagit offentliga prov.
- 33 tillsynsmyndigheter hade minst en problemanläggning men de hade inte tagit något offentligt prov.
- Ytterligare 9 tillsynsmyndigheter uppgav att de tagit offentliga prov men inte redovisat någon övrig anläggning.

Enligt rapporteringen har tillsynsmyndigheterna oftare tagit offentliga prov på allmänna anläggningar (61 procent) när problem uppstått än för de övriga anläggningarna (28 procent). Föregående år var resultatet det omvända.

De övriga anläggningarna är i allmänhet mindre än de allmänna och därför tas det färre prov på dessa. Det är *alltid* dricksvattenproducenten som har ansvaret för dricksvattenkvaliteten.

## Återkommande anmärkningar

46 procent av tillsynsmyndigheterna hade lämnat in uppgifter om att de hade anläggningar (allmänna och/eller övriga) med anmärkningar på dricksvattnet. Anmärkningarna kunde vara överskridanden av gränsvärden eller att konsumenterna klagat på dricksvattnet. Detta var en minskning från år 2004 då 53 procent av myndigheterna rapporterade anmärkningar.

Att man haft anmärkningar behöver inte betyda att konsumenter blivit sjuka, de flesta anmärkningarna är av estetisk eller teknisk karaktär. Konsumenterna kan dock uppleva det mycket besvärande om dricksvattnet är behäftat med framförallt estetiska problem, till exempel färgat eller grumligt vatten.

Med anledning av att det blivit nya otjänlighetsgränsvärden för fluorid (1,5 milligram per liter eller mer) och bekämpningsmedel (0,1 mikrogram per liter eller mer för enskilt bekämpningsmedel eller 0,5 mikrogram per liter eller mer för summan av bekämpningsmedlen) bad vi tillsynsmyndigheterna speciellt att notera överskridanden av dessa ämnen.

### **Allmänna anläggningar**

Ser man till den totala andelen allmänna anläggningar (2 070) hade 13 procent eller 267 anläggningar någon typ av anmärkning. Vissa anläggningar kunde ha flera olika typer av anmärkningar. Motsvarande siffra för år 2004 var 15 procent. Se även tabell 9.

Man kan också förutsätta att samtliga tillsynsmyndigheter hade en allmän distributionsanläggning inom sitt tillsynsområde även om man inte hade tillsyn över något allmänt vattenverk. 100 tillsynsmyndigheter uppgav att de hade anmärkningar på denna typ av anläggning. Vissa myndigheter har enbart en anläggning som de hade anmärkning på medan andra myndigheter kunde ha flera anläggningar med anmärkningar. Andelen myndigheter som rapporterar problem på sina allmänna anläggningar har minskat från 120 år 2004 till 100 år 2005.

### **Övriga anläggningar**

Av de 1 558 övriga anläggningarna hade 5,8 procent eller 90 anläggningar någon eller några anmärkningar.

Att de övriga anläggningarna hade en lägre anmärkningsfrekvens beror troligen på att anläggningarna i allmänhet är mindre och antalet prov är färre än för större anläggningar. Det är därför svårare att fånga in problemen på anläggningarna. Se även tabell 9.

Av de 122 tillsynsmyndigheter som uppgivit att de hade en eller flera övriga anläggningar uppgav 46 myndigheter att de hade minst en övrig anläggning med anmärkningar. Andelen myndigheter som rapporterar problem på sina övriga anläggningar har minskat marginellt från 47 år 2004 till 46 år 2005.

### **Fluorid**

Måttliga halter av fluorid under gränsvärdet har normalt en positiv effekt på tandstatusen. Skillnaden i halt när fluorid övergår från att ha en positiv till även en negativ effekt är liten. Halter över gränsvärdet (1,5 milligram per liter) innebär ökad risk för tandemaljfläckar (osteofluoros) hos små barn. Grundtanken är att alla (även små barn) ska kunna dricka allt dricksvatten.

Vid 44 allmänna anläggningar eller 2,1 procent rapporterades att dricksvattnet var otjänligt på grund av fluorid. Ett flertal av dessa tillsynsmyndigheter uppgav att dricksvattenproducenterna levererade ett tjänligt dricksvatten med avseende på fluorid till barnfamiljer.

Andelen allmänna anläggningar med otjänligt dricksvatten på grund av fluorid har minskat från 55 till 44.

33 av de totalt 44 allmänna anläggningarna återfanns även vid 2004 års rapportering på grund av för höga halter av fluorid. Elva anläggningar har tillkommit.

22 övriga anläggningar eller 1,4 procent rapporterade att fluoridgränsvärdet för otjänligt var uppnått eller överskridit. Även för dessa uppgav några tillsynsmyndigheter att dricksvattenproducenten ibland levererar ett tjänligt dricksvatten med avseende på fluorid till barnfamiljer.

Andelen övriga anläggningar med otjänligt dricksvatten på grund av fluorid har minskat från 29 till 22.

13 av de totalt 22 övriga anläggningarna återfanns även vid 2004 års rapportering på grund av för höga halter av fluorid. Nio övriga anläggningar har tillkommit.

Under en övergångsperiod kan detta vara acceptabelt under förutsättning att producenten under tiden förbereder sig att producera ett dricksvatten med en fluoridhalt på högst 1,5 milligram per liter till samtliga konsumenter. Några dricksvattenproducenter har redan installerat filter för att avlägsna fluoriden under år 2005. Se även tabell 15.

### **Bekämpningsmedel**

Bekämpningsmedel räknas också som en förorening och ska inte förekomma i dricksvatten. Gränsvärdet har fastställts mot bakgrund av försiktighetsprincipen. Bland annat kan tillräckligt underlag saknas för att fastställda gränsvärden för enskilda bekämpningsmedel samt för att bedöma risken för eventuella kombinationseffekter om man får i sig flera olika bekämpningsmedel samtidigt. Gränsvärdet bedöms innebära en tillräcklig säkerhetsmarginal mot nivåer där risk för akuta eller kroniska effekter kan förekomma.

13 allmänna anläggningar eller 0,6 procent redovisade otjänligt dricksvatten på grund av bekämpningsmedel. Andelen anläggningar med otjänligt dricksvatten på grund av bekämpningsmedel har minskat från 19 år 2004 till 13 år 2005.

Sju av de totalt 13 allmänna anläggningarna återfanns även vid 2004 års rapportering på grund av för höga halter av bekämpningsmedel. Sex anläggningar har tillkommit.

Gruppen övriga anläggningar hade också problem med bekämpningsmedel i sina dricksvatten. Andelen var något lägre än för de allmänna anläggningarna, sju övriga anläggningar eller 0,4 procent rapporterade en otjänlig bekämpningsmedelshalt.

En av de totalt sju övriga anläggningarna återfanns även vid 2004 års rapportering på grund av för höga halter av bekämpningsmedel. Sex övriga anläggningar har tillkommit.

Även här håller dricksvattenproducenterna på att åtgärda problemen, i flera fall har de under innevarande år (2006) redan installerat kolfilter för att avlägsna bekämpningsmedlet. Se även tabell 16.

### **Övriga kemiska anmärkningar**

De allra flesta kemiska hälsomässiga anmärkningarna var på grund av fluorid och/eller bekämpningsmedel. Några tillsynsmyndigheter har dock rapporterat fynd av radon, arsenik och nitrat. Även för dessa ämnen måste givetvis dricksvattenproducenten se till att dricksvattnet blir tjänligt.

Totalt rapporterades det att 2,9 procent av de allmänna anläggningarna hade kemiska hälsomässiga problem. Denna siffra har varit någorlunda konstant under flera år men sjönk från 4,3 procent år 2004. Motsvarande siffra för de övriga

anläggningarna var något lägre, 1,9 procent. Även här har det skett en minskning från föregående år med 1,2 procentenheter.

144 allmänna anläggningar eller 7,0 procent hade estetiska och/eller tekniska problem med sina dricksvatten. Detta är en minskning med 1,4 procentenheter från föregående år. I gruppen övriga anläggningar hade 33 anläggningar eller 2,1 procent estetiska och/eller tekniska anmärkningar. Här ligger procentsatsen kvar från föregående år. Se även tabell 5.

### **Mikrobiologiska anmärkningar**

Även mikrobiologiska anmärkningar kan indelas i hälsomässiga respektive estetiskt tekniska anmärkningar. För den sistnämnda gruppen har verket inte kunnat utläsa några anmärkningar från myndigheternas rapportering.

För de allmänna anläggningarna låg de mikrobiologiska hälsomässiga anmärkningarna på 5,2 procent vilket är marginellt högre mot tidigare år. För de övriga anläggningarna var anmärkningsnivån något lägre, 2,2 procent. Se även tabell 5.

### **Anmärkningar uppdelade på ytvatten och grundvatten och i storleksordning**

Ser man till anmärkningsfrekvensen för de olika storleksgrupperna fann man att för det allmänna grundvattnet var anmärkningarna jämt fördelade mellan grupperna utom för de kemiska hälsomässiga anmärkningarna. Där var det de två minsta storleksgrupperna för grundvatten med upp till 500 konsumenter som hade flest anmärkningar. Det är de mindre anläggningarna som fortfarande har problem med förhöjda halter av framförallt fluorid.

För det allmänna ytvattnet hade de minsta anläggningarna med färre än 50 konsumenter flest anmärkningar. Anmärkningsfrekvensen för de tre övriga storleksgrupperna var jämt fördelad.

Det förväntade resultatet var att det är de minsta anläggningarna generellt skulle ha flest anmärkningar, inte enbart de kemiska hälsomässiga anmärkningarna samt de minsta ytvattenverken. Provtagningsfrekvensen spelar nog här en stor roll, eftersom det tas fler prov på stora anläggningar. Detta gäller dricksvatten både från yt- och grundvatten. Denna uppfattning stöds också av att kokningsrekommendationer oftare förekommer på små anläggningar än på stora. Se även tabellerna 6 och 7.

I gruppen övriga anläggningar rapporterades det flera anmärkningar på stora anläggningar än på mindre. Återigen spelar nog provtagningsfrekvensen en stor roll, eftersom det tas fler prov på stora anläggningar. Även här förväntades det att de mindre anläggningarna skulle ha flest anmärkningar. Se även tabell 8.

## Sjukdomsutbrott

Rapporteringen om sjukdomsutbrott har jämförts med Smittskyddsinstitutets (SMI:s) uppgifter. Från kommunerna har även fall rapporterats som varit alltför osäkra för att tas med i denna rapportering.

Under år 2005 redovisades inga dricksvattenburna utbrott till Livsmedelsverket. SMI hade heller inga uppgifter om utbrott på grund av dricksvatten.

I tabell 14 finns tidigare misstänkta dricksvattenburna utbrott redovisade.

## Kokningsrekommendationer

Från och med 1998 års rapportering tillkom frågan om någon kokningsrekommendation utgått på något dricksvatten.

Livsmedelsverket anser att det är ett allvarligt tillbud som inträffat om tillsynsmyndigheten eller dricksvattenproducenten går ut med kokningsrekommendationer. En kokningsrekommendation måste alltid ses som att ett allvarligt problem uppstått i produktionen. Om man hamnat i en krissituation är det naturligtvis bättre att gå ut med en kokningsrekommendation än att hoppas på att inget allvarligt ska inträffa, men återigen får detta inte enbart ses som en enkel försiktighetsåtgärd. Detta ställer till stora problem för konsumenterna även om de är tack samma för att de blir uppmärksammade på problemen med dricksvattnet.

Även under år 2005 förekom kokningsrekommendationer utan att det ingår i denna statistik. Livsmedelsverket har i flera fall endast via tidningsartiklar fått kännedom om kokningsrekommendationerna, dessa har inte tagits med i denna rapportering.

### **Antal kokningsrekommendationer och dess längd**

Kokningsrekommendationer berörde 55 anläggningar vid 37 kommuner. Detta är något fler än för år 2004. Av de 55 anläggningarna år 2004 var 26 allmänna och de resterade 29 var övriga anläggningar. Se även tabell 10.

Under åren 1998 – 2005 har antalet kokningsrekommendationer varierat mellan 46 och 71.

Kokningsrekommendationens längd under år 2004 var allt från en till 164 dagar. Tidsperioderna med kokning är någorlunda jämt fördelade för år 2005, se tabell 11, där även tidigare års resultat finns redovisade. Rekommendationen på 164 dagar förekom på en övrig anläggning med 10 anslutna konsumenter. För två allmänna anläggningar förekom kokningsrekommendationer på 30 dagar med 30 respektive 45 anslutna konsumenter. Dricksvattenproducenten måste sätta in tillräckliga resurser för att i framtiden undvika dessa orimligt långa perioder av kokning av dricksvattnet hos konsumenten.

### **Tidpunkten för kokningsrekommendationer**

Under juli till och med oktober månad gavs ovanligt många kokningsrekommendationer, 34 stycken eller 62 procent av rapporterade kokningsrekommendationer för hela året. Detta var säkert en följd av det myckna regnandet under denna period.

Under de senaste åtta åren har huvuddelen av kokningsrekommendationerna ägt rum mellan juli till och med oktober. Se även tabell 12.

Årligen återkommande problem som ger anledning till kokningsrekommendationer måste leda till att extra resurser i förebyggande syfte vidtas för att undvika att samma olägenheter upprepas i framtiden.

### **Antal berörda konsumenter vid kokningsrekommendationer**

Rapporteringen visade att det endera var vattenverket som släppte ut undermåligt dricksvatten eller så uppstod problemen ute i distributionsanläggningen. Ibland var det enbart några fastigheter i en större distributionsanläggning som var berörda. Vid de flesta tillfällena var andelen drabbade konsumenter få, 71 procent eller 39 kokningsrekommendationer berörde färre än 200 konsumenter, 84 procent eller 46 kokningsrekommendationer berörde färre än 500 konsumenter. I tabell 13 finns även föregående års resultat redovisade. Tre anläggning distribuerade under kortare tid (två till fyra dagar), dricksvatten till fler än 10 000 konsumenter.

För att få ett mått på omfattningen kan man multiplicera antalet drabbade konsumenter med antalet kokningsrekommendationsdagar vid varje enskilt tillfälle och addera dessa. Under år 2005 var denna siffra 349 412 "persondagar". Man kan säga att var 23:e konsument som fick dricksvatten från en allmän eller övrig anläggning blev uppmanad att koka sitt dricksvatten under en dag under år 2005 på grund av att det vatten som levererades inte uppfyllde de mikrobiologiska krav som är fastställda. Detta är det näst lägsta värdet som redovisats sedan frågan ställdes i rapporteringen. Största anledningen till detta var att de flesta anläggningarna som drabbades av kokningsrekommendationer var små.

- Var 23:e konsument under år 2005
- Var 8:e konsument under år 2004
- Var 47:e konsument under år 2003
- Var 12:e konsument under år 2002
- Var 16:e konsument under år 2001
- Var 17:e konsument under år 2000
- Var 20:e konsument under år 1999
- Var 10:e konsument under år 1998

Att andelen konsumenter som blivit uppmanade att koka sitt dricksvatten varierar så mycket mellan åren beror på att vissa år råkar stora anläggningar ut för ett sämre dricksvatten mikrobiologiskt och man går då ut med kokningsrekommendationer.

## **Tillsynsbesök och andra aktiviteter**

För andra året i rad får tillsynsmyndigheten utöver att rapportera antalet inspektioner/tillsynsbesök också rapportera antalet timmar som myndigheten lagt ner på dricksvattentillsynen.

Från och med 2004 års rapportering kommer både allmänna och övriga anläggningar att vara med vid beräkningen av tillsynsbesök per anläggning. Vid tidigare rapporter har endast allmänna anläggningar räknats med eftersom de förordnade anläggningarna i de dåvarande dricksvattenföreskrifterna hade mindre tillsynsomfattning. I de nuvarande dricksvattenföreskrifterna finns inte denna skillnad mellan allmänna och övriga anläggningar.

I timantalet ingår inspektionsverksamheten men även samråd med dricksvattenproducenterna, ritningsgranskning, att vara medhjälpig vid problem vid dricksvattenproduktionen samt kontakt med konsumenterna. Mycket tid har också gått till att bedöma om anläggningar ska omfattas av dricksvattenföreskriften eller ej.

### **Tillsynsbesök – inspektioner**

Med tillsynsbesök/inspektioner menas här de tillsynsbesök som tillsynsmyndigheten gör på livsmedelsanläggningar, i detta fall vattenverk. Endast provtagning räknas inte som ett tillsynsbesök. Dessa tillsynsbesök ska inte blandas ihop med den egentillsyn som dricksvattenproducenten själv utför.

Av de 246 tillsynsmyndigheterna som svarat på denna fråga visade det sig att 48 myndigheter eller 20 procent inte gjort ett enda tillsynsbesök. Hänsyn har tagits till de tillsynsmyndigheter som inte har något vattenverk. Motsvarande siffror för åren 2004 och 2003 var 22 respektive 27 procent, det vill säga andelen myndigheter som inte gjort något enda tillsynsbesök minskar.

Under år 2005 genomfördes 1 077 tillsynsbesök vilket motsvarar 0,30 tillsynsbesök per anläggning (2 070 allmänna och 1 558 övriga). Under år 2004 genomfördes 962 tillsynsbesök vilket motsvarar 0,28 tillsynsbesök per anläggning (1 994 allmänna och 1 400 övriga). Medianvärdet (det mittersta värdet) för båda åren var 0,25. Någon jämförelse längre bakåt i tiden låter sig inte göras eftersom samtliga rapporterade anläggningar nu räknas. Tidigare räknades enbart de allmänna.

Spridningen mellan tillsynsmyndigheterna är stor allt från noll inspektioner till fyra inspektioner per anläggning. Se även bilaga A och tabell 17.

### **Antal timmar i dricksvattentillsynen**

För andra gången fick tillsynsmyndigheten besvara frågan om hur många timmar myndigheten arbetat med dricksvattentillsyn de vill säga inte enbart inspektionsverksamheten.

Av de 239 tillsynsmyndigheterna som besvarat denna fråga rapporterade åtta myndigheter eller 3,3 procent att de inte lagt ner någon tid alls under år 2005 på dricksvattentillsynen. Föregående år var motsvarande siffra nio eller fyra procent.

Under år 2005 lades 18 372 timmar ner på dricksvattentillsynen vilket motsvarar 5,1 timmar per anläggning (2 070 allmänna och 1 558 övriga). Medianvärdet (det mittersta värdet) var 4 timmar per anläggning. Under år 2004 var motsvarande siffror 5,7 timmar per anläggning och medianvärdet var fem timmar per anläggning.

Spridningen mellan tillsynsmyndigheterna var orimligt stor allt från noll timmar till 155 timmar per anläggning. Se även bilaga A och tabell 18.

Några kommuner har sannolikt lagt ner mycket tid på arbetet med att bedöma om anläggningar som tidigare varit förordnade eller andra vattenverk ska omfattas av dricksvattenföreskrifterna. Om detta arbete inte är slutfört redovisas enbart timmar och kanske inga övriga anläggningar alls.

## Förelägganden

Antalet förelägganden fortsatte att öka under år 2005. 25 tillsynsmyndigheter lade förelägganden på 88 vattenverk, motsvarande siffra för år 2004 var 80. Fram till år 2003 har andelen förelägganden varit någorlunda konstant och som mest varit 32 stycken.

Över hälften, 69 stycken eller 78 procent, av föreläggandena hade med egenkontrollprogrammen att göra. Det rörde sig om allt från att egenkontrollprogram saknades, inte följdes eller att de på grund av att inte vara ändamålsenliga måste förändras. Andra orsaker hade med mikrobiologisk och kemisk kvalitet eller avsaknad av larm att göra. Några tillsynsmyndigheter hade lagt föreläggande på grund av att fluorid- och bekämpningsmedelshalterna var för höga. En tillsynsmyndighet förelade sina vattenproducenter att informera konsumenterna om dricksvattenkvaliteten. Föreläggandena kunde också innehålla flera orsaker. Föreläggandena berodde under år 2005 på (antal)

- mikrobiologiska orsaker i huvudsak (5)
- kemiska orsaker i huvudsak (5)
- Förbud mot användning (4)
- avsaknad av larm (2)
- problem med egenkontrollprogram (65)
- Provtagning enligt egenkontrollprogram (4)
- beskrivning av vattenverket (1)
- ovidkommande föremål på vattenverket (5)
- Konstruktionen (5)
- Information om vattenkvalitet till konsument (14)

Det är i huvudsak olika tillsynsmyndigheter som utfärdar förelägganden, det vill säga det som påtalades ena året åtgärdas till nästa år.

229 av de 254 rapporterade myndigheterna eller 90 procent hade inte utfärdat något föreläggande rörande dricksvatten under år 2005, se bilaga A.

## **Avsaknad av larm**

Dricksvattenföreskrifternas 4 § föreskriver larm vid viss beredning. Detta krav har funnits sedan år 1994.

I Livsmedelsverkets vägledning till 4 § beskrivs i allmänna ordalag betydelsen av att ha larm som varnar vid problem vid dricksvattenproduktionen. Det kan till exempel vara vid driftstopp av desinfektionsmedel.

Vid år 2005 års rapportering uppgav 22 tillsynsmyndigheter (av 236 rapporterade) eller nio procent (se bilaga A) att larm saknades, på minst en anläggning. Föregående år var andelen något högre, elva procent. Att jämföra ytterligare bakåt i tiden låter sig inte göras eftersom nya grupper av anläggningar troligtvis finns med samt att andra grupper inte längre ingår sedan år 2004.

Livsmedelsverket förutsätter dock att andelen anläggningar som saknar larm fortsätter att minska.

## **Avsaknad av beskrivning över distributionsanläggningen**

Dricksvattenföreskrifternas 6 § föreskriver att det skall finnas beskrivningar över distributionsanläggningarna. Detta krav har funnits sedan år 1995 men från och med 25 december 2003 gäller bestämmelsen nu enbart allmänt dricksvatten.

I Livsmedelsverkets vägledning till 6 § beskrivs i allmänna ordalag betydelsen av att ha en beskrivning av distributionsanläggningen. Det kan till exempel användas vid underhålls- och reparationsarbeten samt vid förnyelseplanering. Vad som ingår i dessa beskrivningar kan variera något från olika typer av distributionsanläggningar.

92 procent eller 214 tillsynsmyndigheter (av 233 rapporterade), anser att de hade tillräckliga beskrivningar på samtliga distributionsanläggningar. Motsvarande siffra för år 2004 var 91 procent. Se även bilaga A.

Livsmedelsverket förutsätter dock att andelen distributionsanläggningar som saknar beskrivning fortsätter att minska.

## **Övriga kommentarer**

Det har kommit in många kommentarer på dricksvattenrapporteringen. Många har synpunkter på att rapporteringen är alldeles för omfattande och tidskrävande.

Flera tillsynsmyndigheter påtalade också att de inte längre får kopior på analysresultaten från egenkontrollen eftersom det inte längre är obligatoriskt. Tillsynsmyndigheten har heller inte krävt in dessa resultat. Tillsynsmyndigheten kan komma överens med dricksvattenproducenten att få dessa uppgifter vilket även kan vara en del i tillsynen.

Trots att provtagning hos användaren/konsumenten innefattar både mikrobiologisk och kemisk provtagning för att räknas som ett prov rapporterar flera tillsynsmyndigheter att det ibland fortfarande tas enbart mikrobiologiska prov. Man

har ännu inte hunnit ställa om till den föreskrift som började tillämpas den 25 december 2003. Några tillsynsmyndigheter räknar det mikrobiologiska provet som ett prov medan andra myndigheter inte tagit med dem i rapporteringen.

Mycket tid åtgår fortfarande till att informera om de nya föreskrifterna. Handläggning av de tidigare förordnanden om de i fortsättningen blir en övrig anläggning eller hamnar utanför systemet har också tagit mycket tid liksom att fånga in ”nya” anläggningar som inte tidigare omfattats av den tidigare dricksvattenföreskriften. Många tillsynsmyndigheter har också lagt ner mycket tid på att godkänna och eller revidera egenkontrollprogram.

Många tillsynsmyndigheter håller fortfarande under år 2006 på med att gå igenom vilka anläggningar som ska omfattas av dricksvattenföreskrifterna.

Mycket arbete på detta kvarstår alltså.

Flera inspektörer påtalar att de inte hinner med dricksvattentillsynen eftersom de upplever resursbrist, tiden räcker inte till.

Noteras kan också att dricksvattenburna utbrott numera endast ska rapporteras på en speciell rapporteringsmall. Tanken är att man kontinuerligt ska rapportera misstänkta/verifierade dricksvattenutbrott till Livsmedelsverket. Rapporteringen finns på vår webbplats [www.slv.se](http://www.slv.se) / offentlig tillsyn / matförgiftningar – rapportering.

## Tabeller

**Tabell 1**

Antal vattenverk år 2005

Vattentyp	Antal konsumenter			
	< 50	50 – 500	500 – 5 000	> 5000
Allmänt grundvatten	469	764	442	156
Allmänt ytvatten	20	40	70	76
Allmänt, ytvattenpåverkat grundvatten	2	11	11	9
Övriga anläggningar	1 241	297	17	3

**Tabell 2a**

Antal prov i egentillsynen vid utgående dricksvatten år 2005

	Mikrobiologi				Kemi			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Grundvatten	1 296	2 731	2 669	2 367	669	1 114	1 044	1 724
Ytvatten	103	351	1 336	3 884	22	60	204	1 226

**Tabell 2b**

Medelvärden från samtliga anläggningar för antalet mikrobiologiska och kemiska prov gjorda i egentillsynen för utgående dricksvatten under år 2005

	Mikrobiologi				Kemi			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Grundvatten	2,8	3,6	6,0	15	1,4	1,5	2,4	11
Ytvatten	4,7	6,9	16	46	1,0	1,2	2,5	14

**Tabell 3a**

Antal prov hos konsumenten i egentillsynen år 2005

	Normal kontroll				Utvidgad kontroll			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Allmänt	1 095	2 939	3 365	10 935	220	661	614	808
Övrigt	926	610	156	89	140	78	16	27

**Tabell 3b**

Medelvärden från provtagning hos användaren vid egenkontroll hos användaren vid normal resp. utvidgad kontroll år 2005

	Normal undersökning				Utvidgad undersökning			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Allmänt	2,3	3,6	6,4	45	0,45	0,81	1,2	3,4
Övrigt*	0,75	2,1	9,2	30	0,11	0,26	0,94	9,0

\* I detta resultat ingår även eventuella provtagningar vid utgående dricksvatten.

**Tabell 4a**

Antal prov i den offentliga provtagningen år 2005

Typ av vatten	Mikrobiologi				Kemi			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Allmänt, grundvatten	197	287	421	334	131	157	215	213
Allmänt, ytvatten	1	4	31	499	1	4	26	369
Övrigt vatten	147	19	3	–	49	14	3	–

**Tabell 4b**

Medelvärden för den offentliga provtagningen år 2005

Typ av vatten	Mikrobiologi				Kemi			
	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000	< 50	50-500	500-5 000	> 5 000
Allmänt, grundvatten	0,42	0,37	0,95	2,1	0,28	0,21	0,49	1,4
Allmänt, ytvatten	<0,10	<0,10	0,38	5,9	<0,10	<0,10	0,32	4,3
Övrigt vatten	0,12	<0,10	0,18	–	<0,10	<0,10	0,18	–

**Tabell 5**

Allmänna och övriga anläggningar med återkommande anmärkningar år 2005

Anmärkningstyp	2 070 allmänna		1 558 övriga	
	Antal	%	Antal	%
Mikro (h)*	107	5,2	35	2,2
Mikro (e,t)*	–	–	–	–
Kemi (h)*	60	2,9	29	1,9
Kemi (e,t)*	144	7,0	33	2,1
Samtliga#	267	13	90	5,8

**Tabell 6**

Allmänna grundvatten med anmärkningar uppdelade i storhetsordning år 2005

Anmärkningstyp	469 grundvatten < 50		764 grundvatten 50-500		442 grundvatten 500-5 000		156 grundvatten > 5 000		1 831 samtliga grundvatten	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
	Mikro (h)*	21	4,5	35	4,6	23	5,2	9	5,8	88
Mikro (e,t)*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Kemi (h)*	19	4,1	30	3,9	9	2,0	2	1,3	60	3,3
Kemi (e,t)*	33	7,0	50	6,5	31	7,0	9	5,8	123	6,7
Samtliga#	62	13	99	13	55	12	17	9,0	233	13

**Tabell 7**

Allmänna ytvatten samt ytvattenpåverkat grundvatten med anmärkningar uppdelade i storleksordning år 2005

Anmärkningstyp	22 ytvatten < 50		51 ytvatten 50-500		81 ytvatten 500-5 000		85 ytvatten > 5 000		239 samtliga ytvatten	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mikro (h)*	3	14	3	5,9	4	4,9	9	11	19	7,9
Mikro (e,t)*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Kemi (h)*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Kemi (e,t)*	3	14	3	5,9	7	8,6	8	9,4	21	8,8
Samtliga#	5	23	6	12	9	11	14	16	34	14

\* h=hälsomässig, e=estetisk, t=teknisk

#=Samtliga anläggningar som haft anmärkningar, en del anläggningar har haft fler än en anmärkning.

**Tabell 8**

Övriga anläggningar med anmärkning uppdelade i storleksordning år 2005

Anmärkningstyp	1 241 övriga < 50		297 övriga 50-500		17 övriga 500-5 000		3 övriga > 5 000		1 558 samtliga övriga	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Mikro (h)*	23	1,9	12	4,0	–	–	–	–	35	2,2
Mikro (e,t)*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Kemi (h)*	11	0,89	15	5,1	2	12	–	–	28	1,8
Kemi (e,t)*	13	1,0	16	5,4	4	24	–	–	33	2,1
Samtliga#	44	3,5	40	13	6	35	–	–	90	5,8

\* h=hälsomässig, e=estetisk, t=teknisk

#=Samtliga anläggningar som haft anmärkningar, en del anläggningar har haft fler än en anmärkning.

**Tabell 9**

Anläggningar med anmärkningar eller andra problem i procent, 1993 - 2005

År	Allmänna Anläggningar	Övriga anläggningar	Förordnade anläggningar
2005	13	6	–
2004	15	7	–
2003	18	–	8
2002	12	–	11
2001	19	–	10
2000	18	–	7
1999	18	–	8
1998	19	–	10
1997	22	–	12
1996	20	–	12
1995	20	–	10
1994	19	–	5
1993	17	–	5

**Tabell 10**

Andelen kokningsrekommendationer uppdelning allmänna, förordnade och övriga anläggningar, 1998 – 2005

År	Ant. allmänna	Ant. övriga	Ant förordnade
2005	26	29	–
2004	31	18	–
2003	30	–	25
2002	29	–	17
2001	32	–	33
2000	38	–	33
1999	32	–	17
1998	48	–	21

**Tabell 11**

Kokningsrekommendationernas längd, i dagar, 1998 – 2005

År	< 5	5 - 10	11 - 20	21 - 30	> 30
2005	13	11	10	11	10
2004	11	19	11	3	5
2003	9	19	11	8	8
2002	9	21	8	3	6
2001	13	20	10	6	16
2000	13	24	11	8	15
1999	19	11	10	3	6
1998	13	25	15	8	8

**Tabell 12**

Månad då kokningsrekommendationen började, 1998-2005

År	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2005	2	0	2	1	6	1	9	7	4	14	7	2
2004	0	1	2	2	4	1	8	10	12	2	4	3
2003	1	0	0	1	2	4	14	14	7	6	5	1
2002	1	0	0	1	1	5	4	15	8	6	3	2
2001	1	3	3	2	3	2	15	14	10	7	1	4
2000	2	5	2	1	4	2	30	6	5	4	4	6
1999	0	1	3	2	3	6	7	11	4	6	1	5
1998	0	1	1	2	2	6	13	11	18	6	8	1

**Tabell 13**

Antal kokningsrekommendationer uppdelade i storlek på anläggningen 1998-2005

År	< 50	- 200	- 500	- 1 000	-5 000	> 5 000	Totalt
2005	19	20	7	2	4	3	55
2004	14	16	5	4	6	4	49
2003	18	16	13	5	2	1	55
2002	11	19	5	3	4	4	46
2001	14	20	14	5	10	2	65
2000	18	28	13	0	9	3	71
1999	13	19	7	2	3	5	49
1998	14	19	22	2	10	2	69

**Tabell 14**

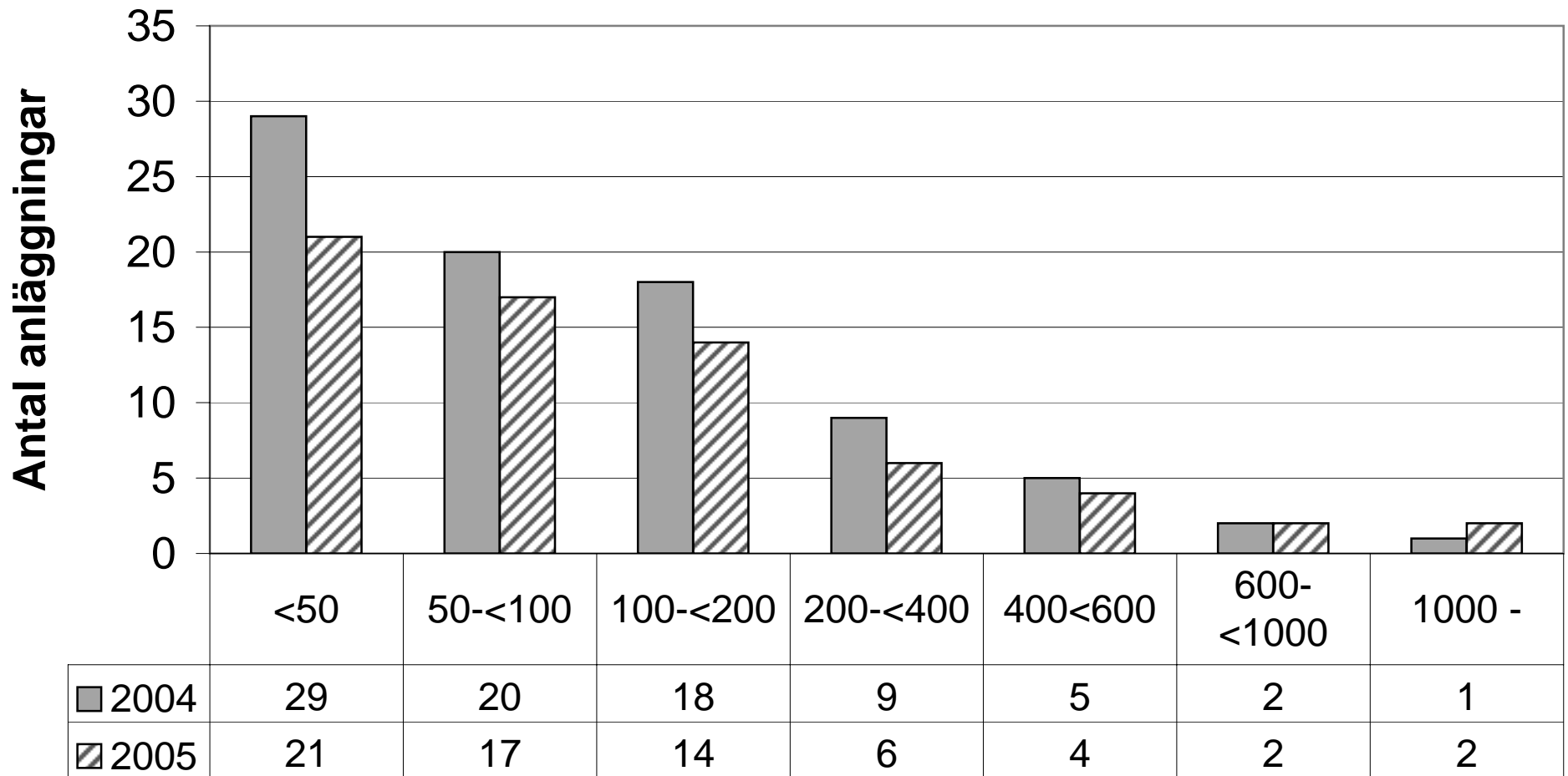
Dricksvattenburna utbrott

A = Allmänt, F = Förordnat, Ö = Övrigt från och med 2004

År	Vattentyp	Ytv.	Grundv.	Sjuka	Agens	Totalt	Anlägg.
2005	Allmänt	–	–	–	–	–	–
	Övrigt	–	–	–	–	–	–
2004	Allmänt		2	16	Okänt	30	3
	Övrigt		1	14	E-coli		
2003	Allmänt		1	3000	Campylobakter	3 002	2
	Förordnat		1	2	Okänt		
2002	Allmänt	1		400	Calicivirus	705	4
	Förordnat		3	305	1 okänd, 3 calicivirus		
2001	Förordnat		1	200	Calicivirus	200	1
2000	Allmänt	1	2	330	Okänt	385	5
	Förordnat		2	55	Okänt		
1999	Allmänt		1	200	Okänt	200	1
1998	Allmänt		2	2 700	Okänt	2 700	2
1997	Allmänt	1	2	185	Okänt	197	5
	Förordnat		2	12	Okänt		

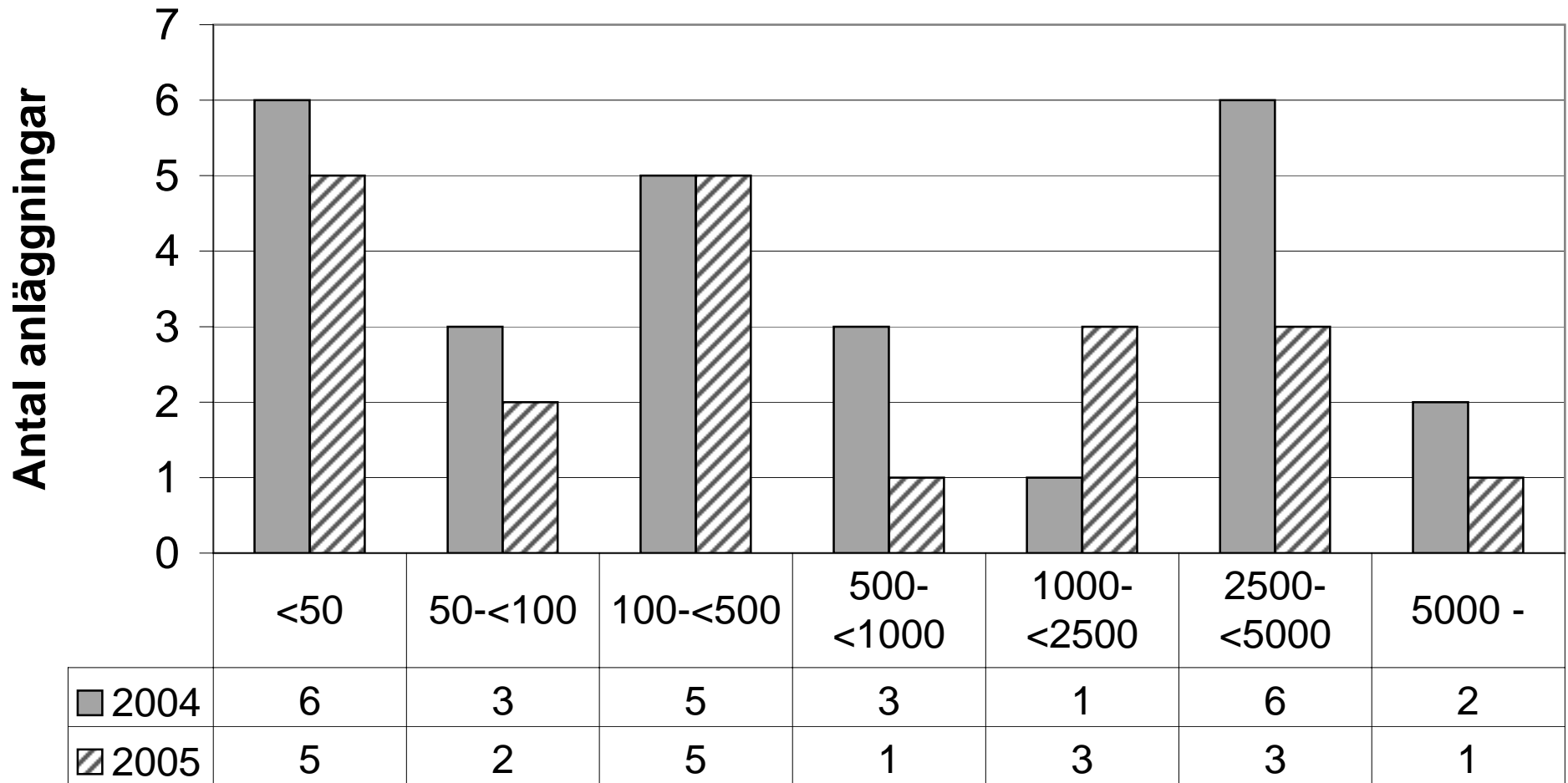
Tabell 15

Antal anläggningar med 1,5 milligram fluorid per liter eller mer uppdelade i storleksordning år 2004 - 2005



**Tabell 16**

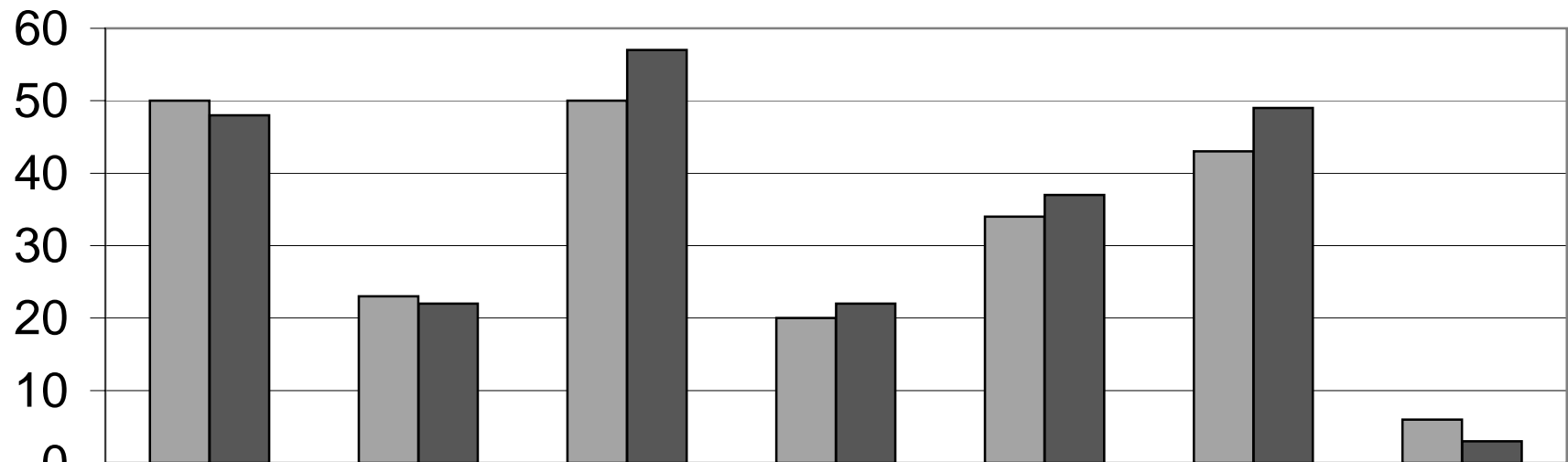
**Antal anläggningar med 0,1 mikrogram bekämpningsmedel eller mer per liter uppdelade i storleksordning år 2004 - 2005**



Tabell 17

## Tillsynsbesöksfrekvens per anläggning under åren 2004 - 2005

Antal tillsynsmundigheter



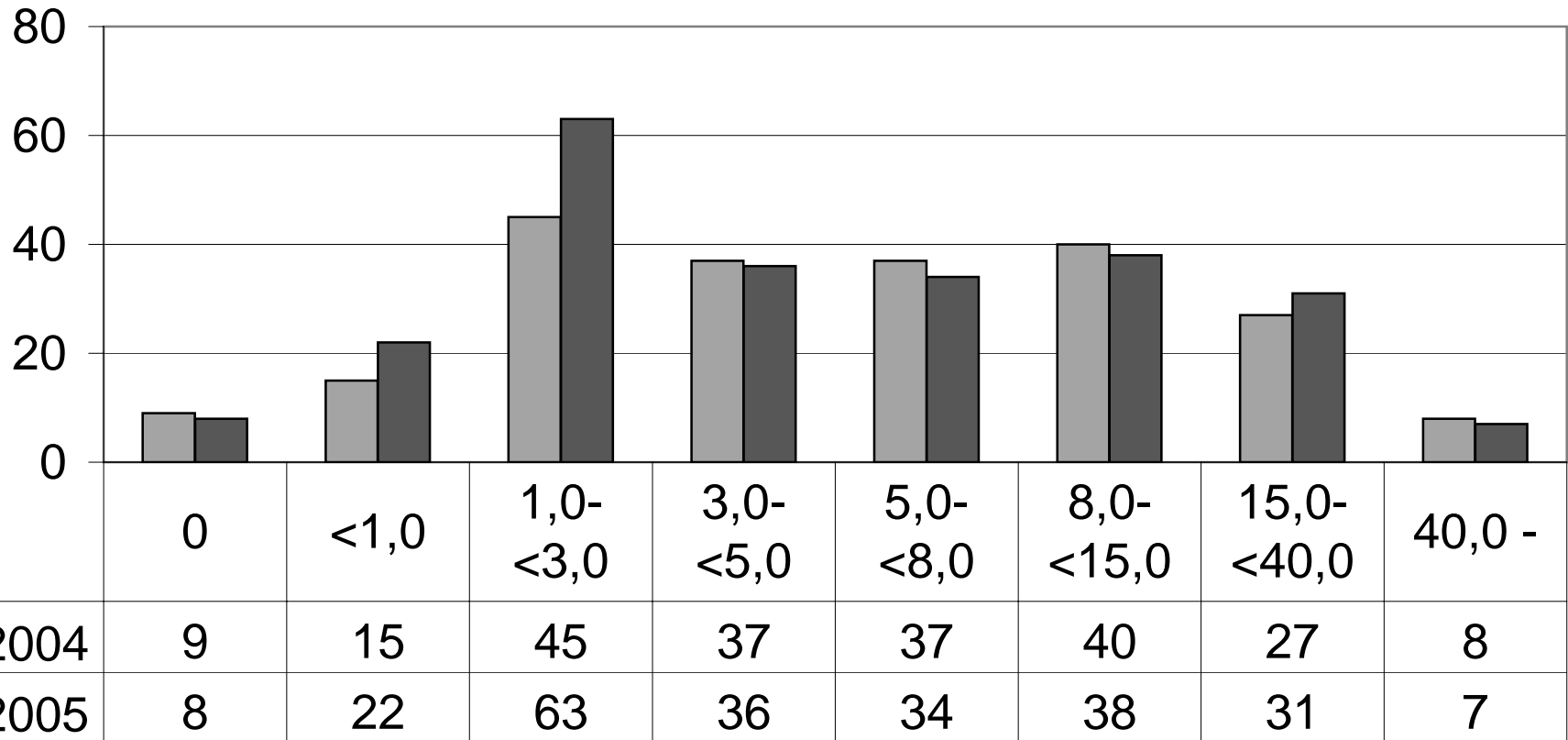
	0	<0,10	0,10-<0,30	0,30-<0,50	0,50-<1,0	1,0-<2,0	2,0 -
■ 2004	50	23	50	20	34	43	6
■ 2005	48	22	57	22	37	49	3

Antal besök per anläggning, myndighetsvis

Tabell 18

## Tillsynsmyndighetens arbetstid per anläggning under åren 2004 - 2005

Antal tillsynsmyndigheter



Arbetstid i timmar per anläggning, myndighetsvis

## Förklaring till Bilaga A, kommun respektive län

- Allmänt grundvatten = Även infiltrerat grundvatten ingår
- Allmänt ytvatten = Även blandat yt- och grundvatten
- Allmänt, ytvattenpåverkat grundvatten = ett grundvatten som får ett tillskott av ytvatten som inte hunnit få karaktär av grundvatten
- Övriga anläggningar = Anläggningar som in teär allmänna men som ändå omfattas av dricksvattenföreskrifterna
- Drv fr. annan k:n = Vattenverket ligger utanför kommungränsen
- Egen Alm. = Prov tagna på allmänt dricksvatten i egentillsynen
- Utv. Alm. = Utvidgad provtagning på allmänt dricksvatten i egentillsynen
- Off Alm. = Offentlig provtagning på allmänt dricksvatten
- Egen Ö = Prov tagna på övrigt dricksvatten i egentillsynen
- Utv. Ö = Utvidgad provtagning på övrigt dricksvatten i egentillsynen
- Off. Ö = Offentlig provtagning på övrigt dricksvatten
- Inspektion = Antalet tillsynsbesök/inspektioner som tillsynsmyndigheten gjort
- Antal timmar = Antal timmar som tillsynsmyndigheten lagt ner på dricksvattentillsyn totalt
- Insp/anlägg = Antal tillsynsbesök/inspektioner per anläggning som tillsynsmyndigheten gjort
- Tim/anl. = Antal timmar som tillsynsmyndigheten lagt ner per anläggning
- Anlägg. M. Anm. = Antal anläggningar som fått anmärkningar uppdelade i allmänna respektive övriga anläggningar
- Tillbud = Har något tillbud förekommit i kommunen/länet
- Föreläggande = Har tillsynsmyndigheten lagt något föreläggande mot vattenverken
- Larm saknas = Saknas något larm på vattenverken
- Besk. saknas = Saknas några beskrivningar av distributionsanläggningen i kommunen/länet
- Kokning = Antal kokningsrekommendationer i kommunen/länet
- J = Ja
- N = Nej



# Bilaga A, Kommun

A=<50 personer B=50-500 personer C=500-5000 personer D=>5000 personer

2005 års rapportering	Allmänt grundvatten				Allmänt ytvatten				Allmänt, ytvattenpär- verkat grundvatten				Övriga anläggningar				Drv fr. annan k:n	Egen Alm.	Utv. Alm.	Off Alm.	Egen Ö	Utv. Ö	Off Ö	In- spek- tion	Antal timmar	Insp/ anlägg	Tim/ anl.	Anläggn. m. anm.		Till- bud	Före- lägg- ande	Larm- sak- nas	Besk. sak- nas	Kok- ning		
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D												Alm.	Ö							
483	Katrineholm			4								1	17				N	J	N	J	N	N	N	15	150	0,682	6,818	1	1	N	N	N	N	N		
484	Eskilstuna	1	3	2			1					1					N	J	J	N				1		0,125		6		N	N	N		N		
486	Strängnäs							1					11				N	J	J	J	J	J	N	11	300	0,917	25		1	N	J	N	N		1Ö	
488	Trosa	3	2	1	1					1							N	J	J	N				0	40	0	5	-	-	N	N				1A	
<b>Östergötlands län E</b>																																				
509	Ödeshög																J	J	J	N																
512	Ydre	5	2				1					1					N	J	J	J	N				20			2,222	-	-	N	N	N	N	N	
513	Kinda	1	1	2				2	1								N	J	J	N			J	6	10	0,857	1,429	2		N	N	N	N	N	N	
560	Boxholm			2									13				N	J	J	J	N	N	J	2	10	0,133	0,667	-	-	N	N	N	N	N	N	
561	Åtvidaberg				1	1							2	1			N	J	J	N	J	J	N	2	10	0,4	2	1	2	N	N	N	N	N		1Ö
562	Finspång		4										1				N	J	N	N	N	N	J	1	52	0,2	10,4	1	1	N	N	N	N	N	N	
563	Valdemarsvik			2					3								N	J	J	N				5	20	1	4	3		N	N	N	N	N	N	
580	Linköping		1				6	5	2								N	J	J	N				15	130	1,071	9,286			N	N	N	N	N	N	
581	Norrköping		7	2	1				3			1		6	1		N	J	J	J	N	N	N	0	500	0	23,81	6		N	N	N	N	N		1A
582	Söderköping		2	4								1		16			N	N	N	J	N	N	N	2	4	0,087	0,174	-	-	N						N
583	Motala	1	2	1					2								N	J	J	J				6	150	1	25	2		N	N	N	N	N	N	
584	Vadstena						1	1									N	J	N	N				0	3	0	1,5	-	-	N	N	N	N	N	N	
586	Mjölby		4		1								12				N	J	J	J	N	N	J	1	24	0,059	1,412	-	-	N	N	N	N	N	N	
<b>Jönköpings län F</b>																																				
604	Aneby	4	2	2													N	J	N	N				8	20	1	2,5	-	-	N	N	N				N
617	Gnosjö	7	4	1													N	J	J	J				3	35	0,25	2,917	1	1	N	N	J	J			N
642/3	Habo/Mullsjö			4	1												J	J	J	N				3	25	0,6	5	-	-	N	N	N	N	N	N	
662	Gislaved	2	3	3	2												N	J	J	N				2	10	0,2	1	-	-	N	N	N	N	N	N	
665	Vaggeryd		4	1	1								5				N	J	J	N	N	N	N	6	82	0,545	7,455	-	-	N	N	N	N	N	N	1A,1Ö
680	Jönköping	2	4	2				2	2				18				N	J	J	N	N	N	J	15	90	0,5	3	-	-	N	N	N	N	N	N	
682	Nässjö		8	2				2	1				7				N	J	J	J	J	J	J	0	30	0	1,5	2		N	N	N	N	N	N	
683	Värnamo	1	6	4	1												N	J	J	J	J			2	90	0,167	7,5	1		N	N	N	N	N	N	
684	Sävsjö	2	1	1				2	1								N	J	J	J				4	90	0,571	12,86	-	-	N	N	N	N	N	N	
685	Vetlanda	1	8	3	1		2				1	1		5			N	J	J	J	J	J	N	4	60	0,182	2,727	1		N	N	N	N	N		1A
686	Eksjö		4	2									12	2			N	J	J	N	N	N	N	2	16	0,1	0,8		1	N	N	N	N	N		1Ö
687	Tranås	1	2	1					1				13	6			N	J	J	J	N	N	J	4	40	0,167	1,667	1		N	N	N	N	N		2A
<b>Kronobergs län G</b>																																				
760	Uppvidinge		4	4													N	J	J	J				1	150	0,125	18,75	1		N	J	N	J		N	
761	Lessebo	1		1				1				2	3				N	J	J	J	N	N	J	0	30	0	3,75	-	-	N	N	N	N	N	N	
763	Tingsryd																																			
764	Alvesta		5	3	1								12				N	J	J	N	N	N	N	4	120	0,19	5,714	-	-	N	N	N	N	N	N	
765	Älmhult	1	8	1	1												N	J	J	J		J		2	95	0,182	8,636	-	-	N		N	J			
767	Markaryd	2		1	1												N	J	N	N				0		0										
780	Växjö	2	4	2				2	1				25				N	J	J	N	J	J	N	7	400	0,194	11,11	-	-	N	N	N	N	N	N	
781	Ljungby	14			1												N	J	N	N				15	40	1	2,667	2		N		N	J		N	





# Bilaga A, Kommun

A=<50 personer    B=50-500 personer    C=500-5000 personer    D=>5000 personer

2005 års rapportering	Allmänt grundvatten				Allmänt ytvatten				Allmänt, ytvattenpå- verkat grundvatten				Övriga anläggningar				Drv fr. annan k:n	Egen Alm.	Utv. Alm.	Off Alm.	Egen Ö	Utv. Ö	Off Ö	In- spek- tion	Antal timmar	Insp/ anlägg	Tim/ anl.	Anläggn. m. anm.		Till- bud	Före- lägg- ande	Larm- sak- nas	Besk. sak- nas	Kok- ning	
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D												Alm.	Ö						
1460	Bengtstorsfors		2	2				1								N	J	J	N				1	56	0,2	11,2	-	-	N	N	N	N	N		
1461	Mellerud		1					2								N	J	J	N	J			3	50	1	16,67	-	-	N	N	N	N	N		
1462	Lilla Edet		2	1										3		N	N	N	J	N	N	N	2	12	0,286	1,714	-	-	N	N	J	J	N		
1463	Mark	2	4	4	2								23	4		N	J	J	J	J	J	J	14	324	0,359	8,308	-	-	N	N	N	N	1A		
1465	Svenljunga		8	4												N	N	N	N				0	10	0	0,833	1		N	N	N	N	N		
1466	Herrljunga		3	3												N	J	N	N								-	-	N	N	N	N	N		
1470	Vara		4	3				1	1					7	3		J	J	J	N	J	N	J	1	30	0,053	1,579		1	N	N	N		1Ö	
1471	Götene	8	1	1	1											N	J	J	N				3	20	0,273	1,818	1		N	N	N		N		
1472	Tibro	1	1	2	1									5		N	J	N	N	N	N	N	7	40	0,7	4	-	-	N	J	J	N	N		
1473	Töreboda	3	2	1												N	J	J	N				6	30	1	5			N	N	N				
1480	Göteborg													2		N	J	J	J				2	310	1	155	-	-	N	N	N	N	N		
1481	Mölnådal		2											1		J	J	J	J				3	50	1	16,67	-	-	N	N	N	N	N		
1482	Kungälv				2				1					10	17		N	J	J	N	N	N	2	20	0,067	0,667	-	-	N	N	N	N	N		
1484	Lysekil								1							N	J	J	J				1	40	1	40	-	-	N	N	N	N	N		
1485	Uddevalla	3	2						1	1				61		N	J	J	N	J	J	N	4	60	0,059	0,882		2	N	N	N	N	4Ö		
1486	Strömstad		7		1				1					18		N	N	N	N	N	N	N	8	26	0,296	0,963	8	3	N	N	N	N	1Ö		
1487	Vänersborg			2				1	1	1				8		J	J	J	J	J	N	J	3	28	0,231	2,154	2		N	N	N	N	N		
1488	Trollhättan	5	1						1							N	J	J	J				1	54	0,143	7,714	-	-	N	N	N	N	N		
1489	Alingsås	1	2	1					1					12		N	J	J	J	J	J	N	4	24	0,235	1,412		2	N	N	J	N	N		
1490	Borås		6		1				1							N	J	J	N				0	118	0	14,75	-	-	N	N	N	N	2A		
1491	Ulricehamn		7	1	1									30		N	J	J	N	N	N	N	0	28	0	0,718	-	-	N	N	N	N	N		
1492	Åmål		3					1	1					22		N	J	J	N	N	N	N	0	200	0	7,407	-	-	N	N	N	N	N		
1493	Mariestad		3						1					10		N	J	J	N	N	N	N	3	120	0,214	8,571	1								
1494	Lidköping	1				7	1	1						15		N	J	J	N	J	N	N	2	9	0,08	0,36	-	-	N	N	N	N	N		
1495	Skara		1	2										11		J	J	J	N	J	N	N	4	40	0,286	2,857	3		N	N	N	N	N		
1496	Skövde			1												J	J	J	N								-	-	N	N	N	N	N		
1497	Hjo	1							1					1		N	J	N	N	J	N	N	1	2	0,333	0,667	-	-	N	N	N	N	N		
1498	Tidaholm	1			1			1						7		N	J	N	J	J	N	J	10	35	1	3,5		2	N	N	N	N	2Ö		
1499	Falköping		1						1							N	J	J	N		J		2	40	1	20	-	-	N	N	N	N	N		
<b>Värmlands län S</b>																																			
1715	Kil	1	1		1											N	J	J	J				5	53	1,667	17,67	1		N	N	N	N	N		
1730	Eda		2	3												N	J	J	J	J			6	24	1,2	4,8	-	-	N	N	N	N	N		
1737	Torsby	4	10	3	1									30		N	J	J	N	N	N	N	2	24	0,042	0,5	-	-	N	N	N	N	N		
1760	Storfors																																		
1761	Hammarö				1									1		J	J	J	N	J	N	N		10	0	5	-	-	N	N	N	N	N		
1762	Munkfors																N	N	N																
1763	Forshaga		1						1	1						J	J	J	J	J	J	N	3	60	1	20	-	-	N	N	N	N	N		
1764	Grums																																		
1765	Ärjäng		3		1	1	1	1								N	J	J	N				7	35	1	5	1		N	N	J	N	N		
1766	Sunne	6	5		1								1			N	J	J	N				0	30	0	2,308	-	-	N	N	N	N	N	N	
1780	Karlstad		1	4	3			1						4	5		N	J	J	J	N	N	N	9	120	0,5	6,667	1		N	N	N	N	N	

# Bilaga A, Kommun

A=<50 personer B=50-500 personer C=500-5000 personer D=>5000 personer

2005 års rapportering	Allmänt grundvatten				Allmänt ytvatten				Allmänt, ytvattenpå- verkat grundvatten				Övriga anläggningar				Drv fr. annan k:n	Egen Alm.	Utv. Alm.	Off Alm.	Egen Ö	Utv. Ö	Off Ö	In- spek- tion	Antal timmar	Insp/ anlägg	Tim/ anl.	Anlägg- m. anm.		Till- bud	Före- lägg- ande	Larm- sak- nas	Besk. sak- nas	Kok- ning	
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D												Alm.	Ö						
1781	Kristinehamn		1	1	1											N	J	J	N					3	36	1	12	-	-	N	N	N	N	N	
1782	Filipstad																																		
1783	Hagfors	4	2						1						1		N	J	J	N	N	N	N		1	60	0,125	7,5	1	1	N	N	N	N	N
1784	Arvika	3	7					1	1						4		N	J	J	J	J	J	J		16	130	1	8,125		1	N	N	J	N	1Ö
1785	Säffle																																		
<b>Örebro län T</b>																																			
1814	Lekeberg		1					1								J	N	N	N											N	N				N
1860	Laxå			3				1							9		N	J	J	N	J	N	N		3	69	0,231	5,308	1		N	N	J	N	N
1861	Hallsberg	3	1	1				1				1				J	J	J	N					2	20	0,286	2,857	-	-	N	N	N	N	N	
1862	Degerfors		2	2	1											N	J	J	J					1	16	0,2	3,2	-	-	N	N	N	N	N	N
1880	Örebro	1	1	3	1									33	9		N	J	J	N	J	J	N		14	160	0,292	3,333	-	-	N	N	N	N	N
1881	Kumla				1									2	2		N	J	J	N	J	N	J		2	20	0,4	4		1			J		1Ö
1882	Askersund		5	2				1	1						1		N	J	J	N	J	N	N		0		0		-	-	N	N			N
1883	Karlskoga	11				1										N	J	J	N					2	10	0,167	0,833	1	1	N	N	N	N	N	N
1863/4	Hällefors/Ljusnarsberg																																		
1884/5	Lindesberg/Nora	4	14	2	3			1	1					35	2	1	J	J	J	N	N	N	N		25	300	0,397	4,762	-	-	N	N	N	N	N
<b>Västmanlands län U</b>																																			
1904	Skinnskatteberg		1	1												N	J	N	N						2	8	1	4	-	-	N	N	N	N	N
1907	Surahammar			1												N	J	N	N						1	16	1	16	-	-	N	N	N	N	N
1917	Heby	1	2		2											N	J	J	N						5	150	1	30	1		N	N	N	N	N
1960	Kungsör		1		1											J	J	N	N										-	-	N	N	J	J	N
1961	Hallstahammar				1											N	J	J	J						3	40	3	40	1		N	N	N	N	N
1962	Norberg		1											3	1		J	J	J	J	J	N	N		1	100	0,2	20	1		N	N	N	N	N
1980	Västerås		3		1									20	1		N	J	J	J	J	N	J		3	50	0,12	2		1	N	N			2Ö
1981	Sala		4	1	1									6	2		N	J	J	J	N	N	J		8	20	0,571	1,429	-	-	N	N	N	N	N
1982	Fagersta	2	2	1	1											1	J	J	J	J	N	N	N		2	10	0,286	1,429	1	3	N	J	N	N	N
1983	Köping	1	3		1											N	J	J	J						5	30	1	6	-	-	N	N	N	N	N
1984	Arboga			2					1					10	1		N	J	J	J	J	J	J		2	50	0,143	3,571	1	2	N	J	N	N	N
<b>Dalarnas län W</b>																																			
2021	Vansbro	1	2	4												N	J	J	N						0	16	0	2,286	-	-	N	N	N	N	N
2023	Malung																																		
2026	Gagnef		4	4												N	J	J	N						1	40	0,125	5		1	N	N	N	J	N
2029	Leksand	10	1	2	1				1							N	J	J	J						0	80	0	5,333			N	N			N
2031	Rättvik	2	3		1											N	J	J	N						6	16	1	2,667	-	-	N	N	N	N	N
2034	Orsa	4	6	4												N	J	J	N						0	0	0	0	2		N	N	N	N	N
2039	Älvdalen	16	14	9					1							N	J	J	N						1	125	0,025	3,125	14		N	J	J	N	N
2061	Smedjebacken		5	1	1									1		J	J	J	J	J	N	N			7	30	0,875	3,75	1		N	N	N	N	N
2062	Mora	1	8	2	1											N	J	J	N						0	10	0	0,833	4		N	J	N	N	N
2080	Falun	2	1	4					1					18	10	1	N	J	J	N	J	J	N		16	150	0,432	4,054	1	15	N	J	J	N	1Ö
2081	Borlänge				2									4	6		N	J	J	J	N	N	N		1	120	0,083	10	2		N	N	N	N	N
2082	Säter	5	4	2	1									2	6	1	N	J	J	J	N	N	N		14	85	0,667	4,048	2		N	N	N	N	N

# Bilaga A, Kommun

A=<50 personer B=50-500 personer C=500-5000 personer D=>5000 personer

2005 års rapportering	Allmänt grundvatten				Allmänt ytvatten				Allmänt, ytvattenpå- verkat grundvatten				Övriga anläggningar				Drv fr. annan k:n	Egen Alm.	Utv. Alm.	Off Alm.	Egen Ö	Utv. Ö	Off Ö	In- spek- tion	Antal timmar	Insp/ anlägg	Tim/ anl.	Anlägg- n. anm.		Till- bud	Före- lägg- ande	Larm- sak- nas	Besk- sak- nas	Kok- ning		
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D												Alm.	Ö							
2083	Hedemora	4	7	3	1									11	6			N	J	J	J	J	N	N	3	80	0,094	2,5	7		N	N	N	N	N	
2084	Avesta	4	2		3													N	N	N	J				0	80	0	8,889	-	-	N	N	N	N	N	
2085	Ludvika			3	1					1								N	J	J	J	J	N	N	3	10	0,5	1,667	1		N	N	N	N	N	
<b>Gävleborgs län X</b>																																				
2101	Ockelbo		3	5										4				N	J	N	N	N	N	N	0	35	0	2,917	-	-	N	N	N		N	
2104	Hofors		1					1	1									N	J	J	N				3	76	1	25,33	-	-	N	N	N	N	N	
2121	Ovanåker		6		1			1										N	J	J	N				0	16	0	2	1		N	N			N	
2161	Ljusdal	3	6	4	1													N	J	J	J								3		N	N	N	N	N	
2180	Gävle		1	1	2						1			11				J	N	N	N	N	N	N	7	50	0,438	3,125		1	N	N	N		N	
2181	Sandviken			6					1					11				N	J	J	N	J	N	N	0	290	0	16,11	3		N	N	N	N	N	
2182	Söderhamn		2		2			1						7	2			N	J	J	J	J	J	N	6	210	0,429	15	4		N	J	J	N	1A	
2183	Bollnäs	1	2	3	1									2	3			N	J	J	N	J	J	N	9	100	0,75	8,333	-	-	N					
2184/3	Hudiksvall/Nordansrig		4	5	1			2	1									N	J	J	N				5	160	0,385	12,31	1		N	N	N	N	1A	
<b>Västernorrlands län Y</b>																																				
2260	Ånge	4	9	3														N	J	J	J				0	20	0	1,25	4		N	N	N	N	N	
2262	Timrå	1			1													N	J	J	J				1	3	0,5	1,5	1		N	N	N	N	N	
2280	Härnösand	2	4					1										N	J	J	J				9	45	1,286	6,429	2		N	N	N	N	N	
2281	Sundsvall	4	4	5	3													J	J	N	J	N	N	J	15	50	0,938	3,125	-	-	N	N	N	N	N	
2282	Kramfors	7	7	2	1			2	1					22	3			N	J	N	J	J	N	N	4	142	0,089	3,156	15		N	N	N	N	N	
2283	Sollefteå	16	17	8	1													N	J	J	J				3	34	0,071	0,81	1		N	J	N	N	N	
2284	Örnsköldsvik	8	8	11	3						1							N	J	J	J				29	500	0,935	16,13	5		N	N	N	N	N	
<b>Jämtlands län Z</b>																																				
2303	Ragunda	2	5	3														N	J	N	J				2	20	0,2	2	1	1	N	N	N	N	N	
2305	Bräcke	4	7	4														N	J	J	N	J			0	25	0	1,667	5		N	N	N	N	N	
2309	Krokoms	5	7	2		1	1	4	1		2							J	J	J	N				15	200	0,652	8,696	-	-	N	N	N	N	N	
2313	Strömsund	4	6	3				1					2	39	5	3		N	J	J	J	J	J	J	26	96	0,413	1,524	8	10	N	J	J	N	6Ö	
2321	Åre		5	4	1	2	9							50				N	J	J	J	J	N	J	21	200	0,296	2,817	-	-	N	N	N	N	2A	
2326	Berg		4	6				1			1							N	J	N	N	J			5	20	0,417	1,667	-	-	N	N	N	N	J	
2361	Härjedalen	4	10	8				3			1			19	27	1		N	J	J	J	J	N	N	4	150	0,055	2,055	3		N	N	N	N	N	
2380	Östersund		2	2				2	1									N	J	J	J				3	129	0,429	18,43	1		N	N	N	N	N	
<b>Västerbottens län AC</b>																																				
2401	Nordmaling	1	3	1														N	J	N	J				5	16	1	3,2	-	-	N	N	N	N	N	
2403	Bjurholm			1									10					N	J	J	J	N	N	N	5	40	0,455	3,636	-	-	N	J	N	N	N	
2404	Vindeln	1	4	3														N	J	J	N				2	6	0,25	0,75	-	-	N	N	J		N	
2409	Robertsfors	1	2	1														N	J	N	J				0	30	0	7,5	1		N	N	N	N	N	
2417	Norsjö		6	2									2					N	J	J	J	N	N	N	10	50	1	5	-	-	N	N	N	N	N	
2418	Malå	1	5	1														N	J	J	N				3	10	0,429	1,429	-	-	N	N	N	N	N	
2421	Storuman																																			
2422	Sorsele		3	1														N	J	J	N				0	10	0	2,5	-	-	N	N	N	N	N	
2425	Dorotea	1	7	1														N	J	N	N			J	2	80	0,222	8,889	-	-	N	N	J	J	1A	
2460	Vännäs		1		1								6	10				N	N	N	N	N	N	N	0	10	0	0,556	-	-	N	N		N	N	



# Bilaga A, Län

A=<50 personer    B=50-500 personer    C=500-5000 personer    D=>5000 personer

2005 års rapportering	Allmänt grundvatten				Allmänt ytvatten				Allmänt, ytvatten på verkat grundvatten				Övriga anläggningar				Drv fr. annan k:n	Egen Alm.	Utv. Alm.	Off Alm.	Egen Ö	Utv. Ö	Off Ö	In- spek- tion	Antal timmar	Tillsyns besök/ anl	Antal timmar/ anl.	Anlägg- n. anm.		Till- bud	Före- lägg- ande	Larm sak- nas	Besk. sak- nas	Kok- ning		
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D												Alm.	Ö							
<b>Län</b>	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D																				
<b>Stockholm</b>	3	49	3	5	1	1		9		3	2	2	115	28				21 J 5 N	19 J 7 N	14 J 12 N	10 J 16 N	5 J 6 N	4 J 7 N	3 J 8 N	31	1 594	0,14	7,2	12	16		3 J 18 N	1 J 14 N	1 J 15 N	3 20 N	
<b>Uppsala</b>	9	13	18	11		1	2						6	5				3 J 4 N	7 J 1 N	6 J 4 N	3 J 4 N	4 J 4 N	4 J 2 N	1 J 2 N	23	351	0,35	5,4	15	1		2 J 5 N	2 J 4 N	2 J 5 N	3 5 N	
<b>Söder- manland</b>	4	11	20	3	1	2	2	2	1			3	34	29				2 J 7 N	6 J 3 N	5 J 4 N	4 J 5 N	2 J 3 N	2 J 3 N	5 N	40	740	0,36	7	9	5		3 J 5 N	1 J 5 N		3 6 N	
<b>Öster- götland</b>	7	23	13	3	2	8	10	8		1	1	1	33	19				1 J 11 N	11 J 1 N	9 J 3 N	5 J 7 N	1 J 5 N	1 J 5 N	4 J 3 N	40	933	0,31	7,2	15	3		11 N	11 N	11 N	2 10 N	
<b>Jönköping</b>	20	46	26	6		2	6	5		1	1		60	8				2 J 11 N	13 J	12 J 1 N	6 J 7 N	3 J 4 N	2 J 4 N	3 J 3 N	53	588	0,29	3,2	6	2		1 J 12 N	1 J 12 N	1 J 11 N	6 9 N	
<b>Kronoberg</b>	20	21	12	4			3	1			2		40					7 J 7 N	5 J 2 N	3 J 4 N	1 J 2 N	2 J 2 N	1 J 2 N	2 N	29	835	0,28	8,1	3	0		1 J 3 N	6 N	3 J 3 N	5 N	
<b>Kalmar</b>	3	28	30	8			4	4					43	13				3 J 9 N	12 J	10 J 2 N	4 J 8 N	5 J 1 N	4 J 3 N	1 J 5 N	42	397	0,32	3,0	14	0		11 N	11 N	9 N	2 J 11 N	
<b>Gotland</b>	6	15	10	2		1	1	1										1 N	1 J 1 N	1 N					0	0	0,00	0,0	2	0		1 N	1 N	1 N	1 N 1 N	
<b>Blekinge</b>	1	11	5	2		1		1					10	5				2 J 2 N	2 J		2 N		1 N	1 N	2	100	0,06	2,8	1	0		2 N	2 N	2 N	2 N 2 N	
<b>Skåne</b>	58	77	47	24				2					82	21	6	2		16 J 12 N	28 J 1 N	22 J 7 N	17 J 12 N	12 J 2 N	8 J 4 N	5 J 8 N	97	3 054	0,30	9,6	31	9		4 J 28 N	1 J 24 N	3 J 25 N	7 23 N	
<b>Halland</b>	5	16	15	12				4					46	16	2			1 J 5 N	6 J	4 J 2 N	5 J 1 N	1 J 3 N	1 J 4 N	3 N	65	587	0,56	5,1	1	0		6 N	6 N	6 N	2 4 N	
<b>Västra Götaland</b>	58	78	45	12	8	6	12	21		1	2		386	45				11 J 36 N	41 J 7 N	15 J 33 N	15 J 32 N	15 J 11 N	6 J 20 N	7 J 18 N	143	2 710	0,21	4,0	18	20		1 J 44 N	3 J 42 N	2 J 40 N	12 38 N	
<b>Värmland</b>	18	33	11	9	1	2	3	3	1				40	5				2 J 9 N	11 J 1 N	11 J 1 N	5 J 7 N	4 J 3 N	2 J 4 N	1 J 5 N	52	582	0,41	4,6	4	2		11 N	11 N	9 N	1 10 N	
<b>Örebro</b>	19	24	13	7		3	2	2		1			79	14	1			6 J 6 N	11 J 1 N	11 J 1 N	1 J 11 N	4 J 4 N	1 J 7 N	1 J 7 N	49	595	0,30	3,6	2	2		11 N	11 N	8 N	1 11 N	
<b>Väst- manland</b>	4	17	6	8				1					33	9	2	1		3 J 8 N	11 J	8 J 3 N	7 J 4 N	3 J 2 N	1 J 4 N	3 J 2 N	32	474	0,40	5,9	5	6		2 J 11 N	1 J 9 N	1 J 9 N	2 10 N	
<b>Dalarna</b>	49	57	38	12			2	2					37	28	2			1 J 13 N	13 J 1 N	13 J 1 N	7 J 7 N	4 J 2 N	1 J 5 N	6 N	52	842	0,23	3,7	34	16		3 J 14 N	2 J 11 N	1 J 11 N	1 13 N	
<b>Gävleborg</b>	4	25	24	8			5	3			1		35	5				1 J 9 N	9 J 1 N	8 J 2 N	2 J 8 N	3 J 2 N	2 J 3 N	5 N	30	937	0,27	9	12	1		1 J 10 N	1 J 8 N	1 J 7 N	2 6 N	
<b>Väster- norrland</b>	42	49	29	9			2	2		1			22	3				1 J 6 N	7 J	5 J 2 N	7 J	1 J 1 N	2 N	1 N	61	794	0,38	5,0	28	0		7 N	6 N	7 N	7 N 7 N	
<b>Jämtland</b>	19	46	32	1	3	10	11	2		3	1	2	108	32	4			1 J 7 N	8 J	6 J 2 N	5 J 3 N	5 J 3 N	1 J 2 N	2 J 1 N	76	840	0,28	3,1	18	11		8 N	7 N	7 N	8 6 N	
<b>Väster- botten</b>	61	50	24	5	1			1					18	10				14 N	13 J 1 N	8 J 6 N	6 J 8 N	1 J 3 N	3 N	3 N	56	688	0,33	4,0	16	0		14 N	13 N	9 N	1 12 N	
<b>Norrbottnen</b>	59	75	21	5	3	3	5	2			1	1	14	2				1 J 12 N	13 J 1 N	8 J 6 N	8 J 6 N	2 J 3 N	1 J 3 N	1 J 3 N	104	731	0,54	3,8	18	2		2 J 14 N	1 J 12 N	1 J 12 N	1 13 N	
<b>Totalt</b>	469	764	442	156	20	40	70	76	2	11	11	9	1241	297	17	3		76 J 194 N	249 J 25 N	182 J 92 N	120 J 153 N	77 J 57 N	42 J 86 N	36 J 98 N	1077	18372	0,3	5,1	264	96		25 J 261 N	22 J 229 N	19 J 214 N	55 222 N	